

УДК 378.14  
МРНТИ 14.35.07

<https://doi.org/10.51889/2021-2.1728-5496.06>

Т. В. Ланцева<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова,  
Караганда, Республика Казахстан

## ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ОБУЧЕНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЯ НА АКАДЕМИЧЕСКУЮ УСПЕВАЕМОСТЬ СТУДЕНТОВ

### Аннотация

*Проблема исследования.* В этой статье изучается практика и показывается теория и итоги исследования того, существует ли значительная связь академической успеваемости студентов в зависимости от их стиля обучения и преподавания, существует ли значительная разница в оценках успеваемости студентов в зависимости от стилей преподавания их преподавателей, существует ли значительная разница между академической успеваемостью студентов.

*Цель исследования* сосредоточена на том, чтобы получить новые знания о связи стиля обучения и преподавания преподавателя вуза с академической успеваемостью студента.

*Методология, методы и методики исследования.* В данном исследовании использовался опросник стилей обучения Граша-Ричмана, который включает в себя инструменты оценки как стилей обучения, так и стилей преподавания. Наше исследование было разработано как обзорное (подходит для определения существующей ситуации без вмешательства) и использовало методологию количественного исследования. В исследовании использовался также метод инвентаризации стилей преподавания.

*Результаты.* Результаты исследования показали, что оценки успеваемости студентов существенно не изменились в зависимости от их стилей обучения; была обнаружена значительная разница между успеваемостью студентов и соответствием между стилем преподавания преподавателей и стилем обучения студентов.

*Научная новизна /практическая значимость.* Полученные новые знания позволяют рассмотреть последствия того, как соотносятся возникающие возможности обучения в рамках подготовки студента в вузе и уровневого сопровождения педагога.

*Выводы и рекомендации.* Результаты нашего исследования подтверждают, что обучение, стили преподавания и успеваемость учащихся взаимосвязаны, но при изучении этих трех переменных, необходимо учитывать и другие переменные, такие как специфические трудности, возникающие при преподавании определенного предмета, возрастную группу учащихся и контекст школы. Не существует «плохого» стиля квалифицированного преподавания. Однако это не должно мешать профессиональному совершенствованию преподавателя. Новые знания о стилях обучения/преподавания могут быть полезными для начинающих преподавателей вуза, а также для их студентов.

**Ключевые слова:** стиль обучения, стиль преподавания, учебное руководство, учебные практики, социокультурный подход.

Т. В. Ланцева<sup>1\*</sup>

Е.А.Букетов атындағы Қарағанды университеті,  
Қарағанды қ., Қазақстан

## ОҚУШЫЛАРДЫҢ АКАДЕМИЯЛЫҚ ЖЕТІСТІГІНЕ ОҚЫТУ СТИЛІ МЕН ОҚЫТУДЫҢ ӘСЕРІ

### Аңдатпа

*Зерттеу мәселесі.* Бұл мақалада практика зерттеліп, студенттердің академиялық үлгерімі мен оқыту стиліне байланысты айтарлықтай байланыс бар-жоғын, студенттердің оқу үлгерімі мен оқытушыларының оқыту стиліне байланысты айтарлықтай айырмашылық бар-жоғын, студенттердің академиялық үлгерімі арасында айтарлықтай айырмашылық бар-жоғын зерттеудің теориясы мен нәтижелері көрсетілген.

*Зерттеу мақсаты* ЖОО оқытушысының оқу стилі мен оқытуының студенттің академиялық үлгерімімен байланысы туралы жаңа білім алуға бағытталған.

*Зерттеу әдістемесі, әдістері мен әдістері.* Бұл зерттеуде Граш-Ричманның оқу стилі сауалнамасы қолданылды, оған оқу стилі мен оқыту стилін бағалау құралдары кіреді. Біздің зерттеуіміз шолу ретінде жасалды (қазіргі жағдайды араласусыз анықтауға жарамды) және сандық зерттеу әдіснамасын қолданды. Зерттеу сонымен қатар оқыту стильдерін түгендеу әдісін қолданды.

*Нәтижелері.* Зерттеу нәтижелері студенттердің үлгерімін бағалау олардың оқу стиліне байланысты айтарлықтай өзгермегенін көрсетті; студенттердің үлгерімі мен оқытушылардың оқыту стилі мен студенттердің оқу стилі арасындағы сәйкестік арасында айтарлықтай айырмашылық анықталды.

*Ғылыми жаңалық / практикалық маңыздылығы.* Алынған жаңа білім ЖОО-да студентті даярлау және мұғалімді деңгейлік сүйемелдеу аясында пайда болатын оқу мүмкіндіктерінің өзара байланысының салдарын қарастыруға мүмкіндік береді.

*Қорытындылар мен ұсыныстар.* Біздің зерттеуіміздің нәтижелері оқушылардың оқуы, оқыту стилі мен үлгерімі бір-бірімен байланысты екенін растайды, бірақ осы үш айнымалыны үйрену кезінде белгілі бір пәнді оқытуда туындайтын нақты қиындықтар, оқушылардың жас тобы және мектеп контексті сияқты басқа айнымалыларды да ескеру қажет. Білікті оқытудың "жаман" стилі жоқ. Алайда, бұл оқытушылардың кәсіби жетілуіне кедергі болмауы керек. Оқу/оқыту стильдері туралы жаңа білім ЖОО-ның жаңа бастаған оқытушылары үшін, сондай-ақ олардың студенттері үшін пайдалы болуы мүмкін.

**Түйін сөздер:** оқыту стилі, оқу-әдістемелік стилі, әдістемелік басшылығы, оқыту әдістері, әлеуметтік-мәдени көзқарас.

T. V. Lantseva<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Karaganda University of the name of academician E. A. Buketov,  
Karaganda city, Republic of Kazakhstan

## INFLUENCE OF LEARNING AND TEACHING STYLE ON STUDENTS' ACADEMIC PERFORMANCE

### Abstract

*Research Problem.* This article examines the practice and shows the theory and outcome of the study of whether there is a significant relationship of students' academic performance depending on their learning and teaching style, whether there is a significant difference in students' grades depending on their teachers' teaching styles, and whether there is a significant difference between students' academic performance.

*The purpose of the study* focuses on gaining new knowledge about the relationship between the learning and teaching style of a university instructor and student's academic performance.

*The methodology, methods, and techniques of the study.* This study used the Grash-Richman Learning Styles Questionnaire, which includes tools to assess both learning styles and teaching styles. Our study was designed as a survey study (suitable for determining the existing situation without intervention) and used a quantitative research methodology. The study also used a teaching style inventory method.

*Results.* The results of the study showed that student achievement scores did not change significantly based on their teaching styles; a significant difference was found between student achievement and the correspondence between faculty teaching style and student teaching style.

*Scientific novelty/practical significance.* The new knowledge gained allows us to consider the implications of how emerging learning opportunities relate to student preparation in higher education and teacher level support.

*Conclusions and Recommendations.* The results of our study confirm that learning, teaching styles, and student achievement are interrelated, but in examining these three variables, other variables such as the specific difficulties encountered in teaching a particular subject, the age group of students, and the context of the school must also be considered. There is no "bad" style of qualified teaching. It should not, however, interfere with a teacher's professional development. New knowledge about teaching/learning styles can be useful for beginning university teachers as well as for their students.

**Keywords:** learning style, teaching style, instructional leadership, learning practices, sociocultural approach.

**Введение.** Изменение нашего жизненного пространства стало требованием в современном мире, где производство многих существующих качественных продуктов эволюционировало благодаря разработке более персонализированных продуктов. Дизайн, учитывающий индивидуальные особенности, без ущерба для качества, стал отличительной чертой каждого аспекта жизни, а отдельные люди даже стали способны создавать образовательные продукты по своему выбору с помощью совмещенного или удаленного обучения и дистанционных образовательных технологий. Подобно таким изменениям, происходящим в различных аспектах повседневной жизни, изменения неизбежно появились и в образовательной среде. Обеспечение существующих образовательных программ с точки зрения их качества, использование одних и тех же курсов, одних и тех же учебников, одних и тех же материалов, преподавание одними и теми же методами обучения уже не считается достаточным в современной образовательной среде, которая стремится удовлетворить потребности учащихся, которые учатся по-разному. Поэтому переход от стандартизированной среды обучения к среде, учитывающей различные потребности студентов в обучении, стал важной проблемой в современных организациях образования.

Но каковы современные условия и чем они показательны? Есть один удивительно простой вопрос, который мы с вами задаем своим обучающимся и который все больше акцентирует наши образовательные программы предлагаемые обучающимся. Кратко его мы формулируем так: «Как я могу научить вас, если вы не знаете, как учиться?». Это удивительно интересный вопрос. По мнению M.L.Wilson, рост числа исследований, посвященных стилям обучения, отражает поиск педагогами оптимальных методов повышения эффективности процесса обучения студентов [1]. Многие страны инвестируют в своих обучающихся и их образование. Учитывая усилия, время и стоимость этого процесса, минимизация уровня неуспеваемости студентов представляется важным предметом изучения для исследователей. Как отмечают Khan и Rashid, такие переменные, как «почему студенты отсеиваются из системы образования», «с какими проблемами они продолжают сталкиваться» и «какие факторы играют роль в их успехах и неудачах», стали важными областями исследований [2].

За последние десятилетия значительно увеличилось количество исследований, основанных на мнении, что сама суть обучения и получения образования – это взаимодействие между студентами и преподавателями – имеет большое значение для качества и характера обучения, на которое влияет лежащий в основе обучения процесс. Сегодня дискуссии о согласованности между стилем обучения и стилем преподавания продолжаются. Так, например, J. L. Schoen [3] и A. P. Gilakjani [4] определили стили

преподавания и обучения как изменения, которые происходят в поведении и действиях как студентов, так и их преподавателей в процессе обучения, если они учитывают такие проблемы учащихся, как прогулы и возможный отсев из вуза, а также рост агрессивного поведения. Этими исследователями было установлено, что такие проблемы связаны с несоответствием стилей обучения и преподавания.

Поэтому вопрос соответствия стилей обучения и преподавания и его влияния на активное участие студентов должен быть рассмотрен в будущих исследованиях L. T Tuan [5]. В некоторых исследованиях отмечаются положительные результаты такого совмещения, в то время как в некоторых отмечается, что оно может привести к негативным последствиям.

Большинство исследований, связанных с этим вопросом, были проведены в области преподавания студентам вузов и колледжей. Многие из этих исследований были посвящены стилям обучения, и, что интересно, в большинстве из них предлагалось провести дальнейшие исследования для лучшего соответствия стилей обучения и преподавания. Учитывая данные источников, с точки зрения необходимости исследования важно, чтобы курсы и образовательные программы, связанные с ИКТ, дистанционным и смешанным обучением и исследования, посвященные соответствию стилей обучения и преподавания, проводились вместе.

**Материалы и методы исследования.** Существуют различные определения, выдвинутые в отношении концепции стиля обучения, который является фокусом данного исследования. Ключевыми для понимания того в каком направлении развивается педагогика стран Европы, Америки, Азии, Австралии и Индонезии, на наш взгляд являются определения влиятельных западных педагогов теоретиков, которые включали следующие направления исследования: изучение процесса принятия людьми условий и цели обучения при выборе образовательных программ А. F. Gregorc [6], а также процесс взаимодействия индивидуумов в рамках того, что было выучено А. F. Gregorc [6], W. B. James, M. W. Galbraith [7], как работает разум А. F. Gregorc [6]; рассмотрение обучения как концепции семи когнитивных измерений (зрение, слух, движение, прикосновение, письмо/чтение, обоняние/вкус и межличностное общение) W. B. James, M. W. Galbraith [7]; ментальные привычки и предпочтения M.E.Ehrman, R. L.Oxford [8]; механизмы преодоления человеком новых и сложных ситуаций M.E.Ehrman, R. L.Oxford [8] и R.S.Dunn, K. J.Dunn [9]; результаты формирования личности человека, а также его социокультурного и образовательного опыта D.Nunan [10] и др.

В целом, понятие «стиль обучения» можно кратко определить как отражение того, что усваивается с когнитивной, аффективной и физиологической точек зрения. По мнению J.Duchovicova и N.Kozarova качество и структура стиля обучения каждого человека, гибкость его/ее стиля обучения, а также метод его применения у всех разный [11].

Теоретики, определившие стили обучения, также разработали несколько моделей обучения и инструментов оценки, основанных на этих моделях обучения. Наиболее известные примеры: теория психологических типов Юнга, модель стилей обучения Граша-Ричмана, модель стилей обучения Колба, модель стилей обучения Саймона и Байрума, модель стилей обучения R.S.Dunn, K. J.Dunn, модель стилей обучения Ханта, модель стилей обучения Лоуренса, модель стилей обучения Батлера, когнитивные стили Виткина, модель стилей мышления Грегорца, модель цикла обучения 4MAT Маккарти, социальный стиль Мерилла и, наконец Теория стилей обучения Сильвера и Хансона [12, 13].

Учитывая, что в центре внимания данного исследования были как стили обучения, так и стили преподавания, был использован опросник Grasha-Riechmann Learning Styles Inventory [12], который включает в себя инструменты оценки обоих стилей. Модель стилей обучения Граша-Ричмана включает шесть стилей обучения:

- 1) «соревновательный тип» стремится получать оценки выше, чем его сверстники, с

желанием выделиться на основе своих академических достижений;

2) «сотрудничающий тип» сотрудничает со сверстниками и преподавателями и успешен в групповых проектах (примечание: «конкурентный тип» и «сотрудничающий тип» могут мешать друг другу в процессе обучения);

3) «избегающий тип» без энтузиазма относится к лекциям и учебному материалу, предпочитая тратить время на более увлекательные задания;

4) «тип участника» противоположен «избегающему типу» и с энтузиазмом относится к лекциям и учебному материалу;

5) «зависимый тип» получает только необходимую информацию и ищет поддержки у авторитетных источников, таких как их преподаватели и сверстники, и испытывает трудности с преодолением неопределенности; и, наконец,

6) «независимый тип» склонен получать информацию по собственному выбору и предпочитает работать в одиночку, чувствуя трудности в ситуациях, требующих сотрудничества или взаимодействия [12].

**Результаты исследования и их обсуждение.** Индивидуальные различия в образовательной среде должны учитывать не только личностные различия отдельных студентов, но и различия между преподавателями, которые являются важными участниками среды преподавания-обучения. В этом контексте первым шагом будет определение понятия «стиль преподавания». Как и многие другие, Грегорк определил это понятие как личное поведение преподавателя [6]. Таким образом, стиль преподавания состоит из моделей поведения преподавателя, проявляющихся в процессе обучения. Однако это понятие относится не к личностным характеристикам преподавателя, а к наблюдаемым формам поведения, таким как голос преподавателя, задающего вопросы в аудитории, его манера обращения к студентам и то, как он доносит новые идеи до своих студентов. Таким образом, стиль преподавания – это то, что делает и не делает преподаватель. G.M. Gayle заявил, что стиль преподавания основан на личных потребностях преподавателя, его профессиональных целях, а также на его личных убеждениях [14].

R.S. Dunn, K. J. Dunn [9], а также W. L. Stitt-Gohdes [15] указывают, что преподаватели обучают так и настолько так, насколько как они сами учатся в этом процессе более эффективно. В литературе стили обучения определяются как посредническое поведение преподавателя на когнитивные характеристики как студентов, так и преподавателя K. A. Butler [16]; поведение преподавателя, проявляемое при преподавании курса или в ходе реализации образовательной программы во взаимодействии со своими студентами N. Bennet [17]; предположительная структура, связанная с кластером поведения преподавателя G. Conti [18]; взаимодействие преподавателя со студентами, демонстрирующее его заинтересованность и оказание поддержки T. Hilligoss [19].

Как упоминалось ранее, в данном исследовании использовался опросник стилей обучения Граша-Ричмана, который включает в себя инструменты оценки как стилей обучения, так и стилей преподавания, поскольку в исследовании рассматривались оба стиля. Граша определил пять стилей преподавания: «Эксперт», «Формальный авторитет», «Личная модель», «Фасилитатор» и «Делегатор». Экспертный тип обладает знаниями в предметной области и стремится передать необходимую информацию и знания своим ученикам. Однако взаимодействие с менее опытными студентами может показаться эксперту сложным. Тип «Формальный авторитет» обладает статусом, считается высококвалифицированным специалистом, умеет давать обратную связь своим студентам, выполняет необходимые требования, устанавливает правила поведения и стандарты. Эти типы инструкторов четко придерживаются своих стандартов, поэтому могут восприниматься учениками как сложные из-за отсутствия гибкости. Преподаватели типа «Личная модель» умеют донести свой подход до студентов, приводят примеры из повседневной жизни и направляют своих студентов, устанавливая прототип мышления и поведения. Такие преподаватели могут заставить студентов, которые не смогли

соответствовать ожиданиям, несмотря на руководство, почувствовать себя несколько неадекватными. Преподаватель типа «Фасилитатор» ведет себя как консультант по проекту, предлагая студентам альтернативные пути, воспитывая смелость и поддерживая их в стремлении задавать вопросы, исследовать различные варианты, действовать самостоятельно, брать на себя инициативу и разделять ответственность. Предоставление таких возможностей требует опыта и времени. Наконец, преподаватель типа «Делегатор» предоставляет студентам возможность работать автономно и рассматривает свою роль как роль ресурса.

Как уже упоминалось, некоторые исследования показывают, что академические неудачи студентов, разочарование в процессе обучения и нарушения мотивации могут лежать в основе несоответствия между стилями обучения студентов и стилями преподавания преподавателей. Некоторые исследования также показали отрицательный эффект. В связи с этим существуют шкалы для определения стилей обучения и преподавания различных теоретиков. Важно изучить влияние соответствия стилей обучения и преподавания на успеваемость студентов, которые не часто встречались в предыдущих исследованиях. Основная цель данного исследования - определить, существует ли значительная разница между академическими достижениями студентов в зависимости от совпадения стилей преподавания преподавателей и стилей обучения их студентов. Вопросы для исследования, следующие:

1. Существует ли значительная разница в оценках академической успеваемости студентов в зависимости от их стиля обучения?

2. Существует ли значительная разница в оценках успеваемости студентов в зависимости от стилей преподавания их преподавателей?

3. Существует ли значительная разница между академической успеваемостью студентов и соответствием стилей обучения студентов стилям преподавания их преподавателей?

Настоящее исследование было разработано как обзорное (подходит для определения существующей ситуации без вмешательства и использовало методологию количественного исследования).

В исследовании использовался метод инвентаризации стилей преподавания, и, учитывая, что в оригинальном инвентаре использовалось выражение «учитель», в данном исследовании термин «учитель» был заменен на «преподаватель». Возраст двух преподавателей, принявших участие в данном исследовании, составлял от 23 до 25 лет, а большинству из них было более 35 лет. Все преподаватели были записаны как мужчины, хотя не все таковыми являлись (для сохранения конфиденциальности).

Хотя Граша рассматривал как стили обучения, так и стили преподавания, он подчеркнул, что у студентов может быть более одного доминирующего стиля обучения или что, хотя один стиль обучения является доминирующим, другие стили также могут вторично доминировать. То же самое справедливо и для стилей преподавания преподавателей. Он объясняет эту ситуацию с помощью аналогии с палитрой художника. Как художник может брать разные цвета из своей палитры во время рисования и смешивать их, так и студент/преподаватель может смешивать свои стили.

Таким образом, Граша, который считает, что ограничение человека определенным стилем является «условным ограничением», создал 4 кластера для стилей обучения и преподавания. Таким образом, подбирать стили стало проще. Согласно Граше, эти кластеры определяются следующим образом:

Кластер 1 DTS\*: Эксперт/формальный авторитет совместно с DLS\*: Зависимый/участник/конкурентоспособный;

Кластер 2 DTS: Личная модель/эксперт/формальный авторитет совместно с DLS: Участник/зависимый/коллаборативный;

Кластер 3 DTS: Фасилитатор/личная модель/эксперт совместно с DLS: Сотрудничество/Участие/Независимость;

Кластер 4 DTS: Делегатор/Фасилитатор/Эксперт совместно с DLS: независимый/коллаборативный/участник.

\* DTS относится к доминирующим стилям преподавания; DLS относится к доминирующим стилям обучения [12].

Таблица 1 показывает, что двое из преподавателей были отнесены к группе, ориентированной на преподавателя (кластер 1), а остальные преподаватели были отнесены к кластерам 2, 3 и 4, принятым как более ориентированные на студента. Во многих странах число преподавателей, склонных отражать свое мнение, было высоким. Действительно, исследование, проведенное Граша в 2002 году, показало у этого автора, что 38% из 560 студентов были отнесены к кластеру 1, и в этой группе также была самая большая доля преподавателей. Кроме того, в исследовании, проведенном L. T. Tuan, результаты показали, что в среднем трое из четырех участников предпочитают традиционные методы обучения [5].

Таблица 1  
Распределение преподавателей по стилям

|               | Кластер 1 | Кластер 2 | Кластер 3 | Кластер 4 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Преподаватель | 3, 4      | 2         | 1         | 5         |

Чтобы определить, совпадают ли стили обучения студентов и преподавания преподавателей, ситуация, в которой оба стили имеют взаимный кластер обучения/преподавания, была закодирована как «1», а противоположная ситуация была закодирована как «0». Таблица 2 показывает, что в первый кластер попали 24% студентов. Полученные результаты можно интерпретировать так: эти студенты учились в переполненных классах с начальной школы до старших классов и в основном получали образование, ориентированное на учителя. Однако результаты исследования также показали, что стили у 48% студентов и преподавателей не совпадали.

Таблица 2  
Распределение студентов по кластерам стилей обучения и преподавания

|             | Кластер 1 | Кластер 2 | Кластер 3 | Кластер 4 | Не определяется достоверно | Всего |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------|-------|
| % студентов | 24        | 11        | 9         | 8         | 48                         | 100   |

Преследуемая цель исследования – ответить на вопрос: «Существует ли значительная разница в оценках академической успеваемости студентов в зависимости от стиля обучения». Чтобы облегчить интерпретацию этого исследовательского вопроса, будет полезно представить информацию о том, как распределяются баллы академической успеваемости студентов в зависимости от стиля обучения. Но, как объяснялось выше, у студента может быть более одного доминирующего стиля обучения. Однако большинство студентов, принявших участие в данном исследовании, не имеют доминирующего стиля обучения. Поэтому предпочтительнее было дать информацию о распределении средних баллов успеваемости студентов в соответствии с кластерами стилей обучения. Однако ввиду требований к объему статьи и без дополнительного согласования и финансирования

раскрыть указанное сравнение в рамках этой статьи не представляется возможным, оставив это для будущих этапов исследования.

В целом, результаты данного исследования показали, что уровень академической успеваемости студентов не претерпел значительных изменений в зависимости от их стилей обучения. Этот вывод согласуется с результатами исследования, проведенного названными выше западными исследователями среди студентов бакалавриата и магистратуры. Также не было обнаружено существенной разницы между академической успеваемостью студентов и соответствием между стилем преподавания преподавателей и стилем обучения студентов. С другой стороны, академические достижения тех студентов, чьи стили обучения не соответствовали стилям преподавания их преподавателей, оказались выше, чем у тех, чьи стили обучения соответствовали стилям преподавания их преподавателей. Однако разница в 1 балл между этими группами не была признана статистически значимой.

**Заклучение.** Результаты текущего исследования также согласуются с опубликованной литературой. В докторской диссертации S. Y. Tucker были определены стили обучения студентов, изучавших бизнес-курс, и стили преподавания их преподавателей с помощью опросника Canfield Learning/Teaching Styles Inventories [20]. В контексте данного курса S. Y. Tucker проанализировал взаимосвязь между соответствием стилей преподавания и обучения, рейтингом класса и итоговыми оценками студентов, а также определил успеваемость студентов с помощью двухстороннего дисперсионного анализа. Исследование не выявило существенной разницы между успеваемостью студентов после прохождения курса, стилями преподавания их преподавателей и соответствием между их стилями обучения.

В исследованиях, проведенных после сбора данных в рамках данного исследования, исследователи также изучали обучение, стили преподавания и успеваемость учащихся. Однако, как отмечено выше, несмотря на попытку объяснить взаимосвязь между этими тремя переменными, необходимо учитывать и другие переменные, такие как специфические трудности, возникающие при преподавании определенного предмета, возрастную группу учащихся и контекст школы. Результаты исследования также подтверждают эту интерпретацию. Преподаватели должны пытаться сбалансировать свои стили преподавания, чтобы преодолеть проблемы, связанные с различиями в стиле обучения. Более того, и другие исследователи W. L. Stitt-Gohdes [15] и S. Y. Tucker [20] подчеркнули определенные преимущества, которые дают методы совмещения, хотя растягивание стилей преподавания может также негативно сказаться на успеваемости студентов. Тем не менее эти и другие авторы отметили, что несовпадение стилей обучения и преподавания может привести к более успешным результатам для неопытных студентов, которые все еще находятся в начале процесса обучения.

Мы считаем важным отметить, что не существует «плохого» стиля квалифицированного преподавания. Однако это не должно мешать преподавателям совершенствоваться в профессиональном плане. Развитие осведомленности о стилях обучения/преподавания может быть полезным для тех, кто только собирается начать свою профессиональную деятельность в качестве инструктора или преподавателя, а также для их студентов.

#### *Список использованной литературы:*

1. Wilson M. L. *Learning styles, instructional strategies, and the question of matching: A literature review. International Journal of Education*, 4(3), 67-87. [Электронный ресурс]: <https://doi.org/10.5296/ije.v4i3.1785> (дата обращения: 19.03.2021)
2. Khan M. J., Rashid S. *Teaching Styles as Moderator between Metacognitive Awareness and Study Habits among University Students. Journal of Behavioural Sciences*, 28(2), 67-84.



[Электронный ресурс]: [http://pu.edu.pk/images/journal/doap/PDF-FILES/05\\_v28\\_2\\_18.pdf](http://pu.edu.pk/images/journal/doap/PDF-FILES/05_v28_2_18.pdf) (дата обращения: 09.02.2021)

3. Schoen J. L. *Congruency of Learning Styles and Teaching Styles on Performance Outcomes of Certified Nurse Aide Students*. Doctoral dissertation. Southern Illinois University at Carbondale. [Электронный ресурс]: <https://opensiuc.lib.siu.edu/dissertations/1563/> (дата обращения: 02.03.2021)

4. Gilakjani A. P. *A match or mismatch between learning styles of the learners and teaching styles of the teachers*. *International Journal of Modern Education and Computer Science*, 4(11), 51-60. [Электронный ресурс]: <http://dx.doi.org/10.5815/ijmecs.2012.11.05> (дата обращения: 22.04.2021)

5. Tuan L. T. *Matching and Stretching Learners' Learning Styles*. *Journal of Language Teaching & Research*, 2(2), 299-320. [Электронный ресурс]: <https://doi.org/10.4304/JLTR.2.2.285-294> (дата обращения: 12.03.2021)

6. Gregorc A. F. (1998). *Gregorc Style Delineator «A self-assessment instrument for adults»*. Connecticut. [Электронный ресурс]: <http://fie.engrng.pitt.edu/fie98%20papers/%E2%80%8B1358.pdf> (дата обращения: 25.04.2021)

7. James W. B., Galbraith M. W. *Perceptual Learning Styles: Implications and Techniques for the Practitioner*. *Lifelong Learning*, 8(4), 20-23. [Электронный ресурс]: <https://eric.ed.gov/?id=EJ309502> (дата обращения: 28.03.2021)

8. Ehrman M. E., Oxford R. L. *Adult language learning styles and strategies in an intensive training setting*. *Modern Language Journal*, 74(3), 311-327. [Электронный ресурс]: [https://doi.org/10.1016/0346-251X\(95\)00023-D](https://doi.org/10.1016/0346-251X(95)00023-D) (дата обращения: 07.03.2021)

9. Dunn R. S., Dunn K. J. *Learning styles / Teaching styles: Should they... can they... be matched?* *Educational Leadership*, 36(4), 238-244. [Электронный ресурс]: [http://www.ascd.org/ASCD/pdf/journals/ed\\_lead/el\\_197901\\_dunn.pdf](http://www.ascd.org/ASCD/pdf/journals/ed_lead/el_197901_dunn.pdf) (дата обращения: 18.03.2021)

10. Nunan D. *Language Teaching Methodology. A textbook for teachers*. New York, NY: Prentice Hall. [Электронный ресурс]: <https://www.amazon.com/Language-Teaching-Methodology-Textbook-International/dp/0135214696> (дата обращения: 29.03.2021)

11. Duchovicova J., Kozarova N. *Responsibility and task structuring as the basic attributes of learning styles and their relation towards consistency and the quality of hierarchy of a learner's mind map*. *Acta Technologica Dubnicae*, 6(2), 29-46. [Электронный ресурс]: <http://dx.doi.org/10.1515/atd-2016-0010> (дата обращения: 02.03.2021)

12. Riechmann S. W., Grasha A. F. *A rational approach to developing and assessing the construct validity of a study learning styles scale inventory*. *Journal of Psychology*, 87(2), 213-223. [Электронный ресурс]: <https://doi.org/10.1080/00223980.1974.9915693> (дата обращения: 26.03.2021)

13. Silver H. F., Hanson J. R. *Learning style inventory*. Moorestown, NJ: Institute for Cognitive and Behavioral Studies. [Электронный ресурс]: <https://etd.auburn.edu/bitstream/handle/10415/1180> (дата обращения: 11.03.2021)

14. Gayle G. M. H. *A new paradigm for heuristic research in teaching styles*. *Religious Education*, 89(1), 9-41. [Электронный ресурс]: <https://www.academia.edu/38410023/> (дата обращения: 03.03.2021)

15. Stitt-Gohdes W. L. *Business Education Students' Preferred Learning Styles*. *Journal of Career and Technical Education*, 18(1), 32-45. [Электронный ресурс]: <https://doi.org/10.21061/JCTE.V18I1.597> (дата обращения: 03.04.2021)

16. Butler K. A. *Learning and teaching style: In theory and practice*. Maynard, MA: Gabriel Systems. ISBN-13 : 978-0945852001

17. Bennet N. *Estilos de enseñanza y progreso de los alumnos [Teaching style and progress of students]*. Madrid, Spain: Morata. [Электронный ресурс]: <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.36.1.370661> (дата обращения: 09.01.2021)

18. Conti G. *Assessing teaching style in adult education: How and why. Lifelong Learning*, 8(8), 7-11. [Электронный ресурс]: <https://eric.ed.gov/?id=EJ317813> (дата обращения: 25.01.2021)

19. Hilligoss T. *Demystifying classroom chemistry: The role of the interactive learning model. Teaching Sociology*, 20(1), 12-17. [Электронный ресурс]: <https://www.jstor.org/stable/1318542?seq=1> (дата обращения: 24.03.2021)

20. Tucker S. Y. *Teaching and learning styles of community college business instructors and their students: Relationship to student performance and instructor evaluations (unpublished Doctoral dissertation). Faculty of the Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg, Virginia.* [Электронный ресурс]: <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/30451>. (дата обращения: 26.03.2021)

#### References:

1. Wilson M. L. *Learning styles, instructional strategies, and the question of matching: A literature review. International Journal of Education*, 4(3), 67-87. [Elektronnyj resurs]: <https://doi.org/10.5296/ije.v4i3.1785> (data obrashcheniya: 19.03.2021)

2. Khan M. J., Rashid S. *Teaching Styles as Moderator between Metacognitive Awareness and Study Habits among University Students. Journal of Behavioural Sciences*, 28(2), 67-84. [Elektronnyj resurs]: [http://pu.edu.pk/images/journal/doap/PDF-FILES/05\\_v28\\_2\\_18.pdf](http://pu.edu.pk/images/journal/doap/PDF-FILES/05_v28_2_18.pdf) (data obrashcheniya: 09.02.2021)

3. Schoen J. L. *Congruency of Learning Styles and Teaching Styles on Performance Outcomes of Certified Nurse Aide Students. Doctoral dissertation. Southern Illinois University at Carbondale.* [Elektronnyj resurs]: <https://opensiuc.lib.siu.edu/dissertations/1563/> (data obrashcheniya: 02.03.2021)

4. Gilakjani A. P. *A match or mismatch between learning styles of the learners and teaching styles of the teachers. International Journal of Modern Education and Computer Science*, 4(11), 51-60. [Elektronnyj resurs]: <http://dx.doi.org/10.5815/ijmecs.2012.11.05> (data obrashcheniya: 22.04.2021)

5. Tuan L. T. *Matching and Stretching Learners' Learning Styles. Journal of Language Teaching & Research*, 2(2), 299-320. [Elektronnyj resurs]: <https://doi.org/10.4304/JLTR.2.2.285-294> (data obrashcheniya: 12.03.2021)

6. Gregorc A. F. (1998). *Gregorc Style Delineator «A self-assessment instrument for adults».* Connecticut. [Elektronnyj resurs]: <http://fie.engrng.pitt.edu/fie98%20papers/%E2%80%8B1358.pdf> (data obrashcheniya: 25.04.2021)

7. James W. B., Galbraith M. W. *Perceptual Learning Styles: Implications and Techniques for the Practitioner. Lifelong Learning*, 8(4), 20-23. [Elektronnyj resurs]: <https://eric.ed.gov/?id=EJ309502> (data obrashcheniya: 28.03.2021)

8. Ehrman M. E., Oxford R. L. *Adult language learning styles and strategies in an intensive training setting. Modern Language Journal*, 74(3), 311-327. [Elektronnyj resurs]: [https://doi.org/10.1016/0346-251X\(95\)00023-D](https://doi.org/10.1016/0346-251X(95)00023-D) (data obrashcheniya: 07.03.2021)

9. Dunn R. S., Dunn K. J. *Learning styles / Teaching styles: Should they... can they... be matched? Educational Leadership*, 36(4), 238-244. [Elektronnyj resurs]: [http://www.ascd.org/ASCD/pdf/journals/ed\\_lead/el\\_197901\\_dunn.pdf](http://www.ascd.org/ASCD/pdf/journals/ed_lead/el_197901_dunn.pdf) (data obrashcheniya: 18.03.2021)

10. Nunan D. *Language Teaching Methodology. A textbook for teachers. New York, NY: Prentice Hall.* [Elektronnyj resurs]: <https://www.amazon.com/Language-Teaching-Methodology-Textbook-International/dp/0135214696> (data obrashcheniya: 29.03.2021)

11. Duchovicova J., Kozarova N. *Responsibility and task structuring as the basic attributes of learning styles and their relation towards consistency and the quality of hierarchy of a learner's*

mind map. *Acta Technologica Dubnicae*, 6(2), 29-46. [Elektronnyj resurs]: <http://dx.doi.org/10.1515/atd-2016-0010> (data obrashcheniya: 02.03.2021)

12. Riechmann S. W., Grasha A. F. A rational approach to developing and assessing the construct validity of a study learning styles scale inventory. *Journal of Psychology*, 87(2), 213-223. [Elektronnyj resurs]: <https://doi.org/10.1080/00223980.1974.9915693> (data obrashcheniya: 26.03.2021)

13. Silver H. F., Hanson J. R. *Learning style inventory*. Moorestown, NJ: Institute for Cognitive and Behavioral Studies. [Elektronnyj resurs]: <https://etd.auburn.edu/bitstream/handle/10415/1180> (data obrashcheniya: 11.03.2021)

14. Gayle G. M. H. A new paradigm for heuristic research in teaching styles. *Religious Education*, 89(1), 9-41. [Elektronnyj resurs]: <https://www.academia.edu/38410023/> (data obrashcheniya: 03.03.2021)

15. Stitt-Gohdes W. L. Business Education Students' Preferred Learning Styles. *Journal of Career and Technical Education*, 18(1), 32-45. [Elektronnyj resurs]: <https://doi.org/10.21061/JCTE.V18I1.597> (data obrashcheniya: 03.04.2021)

16. Butler K. A. *Learning and teaching style: In theory and practice*. Maynard, MA: Gabriel Systems. ISBN-13 : 978-0945852001

17. Bennet N. *Estilos de enseñanza y progreso de los alumnos [Teaching style and progress of students]*. Madrid, Spain: Morata. [Elektronnyj resurs]: <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.36.1.370661> (data obrashcheniya: 09.01.2021)

18. Conti G. Assessing teaching style in adult education: How and why. *Lifelong Learning*, 8(8), 7-11. [Elektronnyj resurs]: <https://eric.ed.gov/?id=EJ317813> (data obrashcheniya: 25.01.2021)

19. Hilligoss T. *Demystifying classroom chemistry: The role of the interactive learning model*. *Teaching Sociology*, 20(1), 12-17. [Elektronnyj resurs]: <https://www.jstor.org/stable/1318542?seq=1> (data obrashcheniya: 24.03.2021)

20. Tucker S. Y. *Teaching and learning styles of community college business instructors and their students: Relationship to student performance and instructor evaluations (unpublished Doctoral dissertation)*. Faculty of the Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg, Virginia. [Elektronnyj resurs]: <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/30451>. (data obrashcheniya: 26.03.2021)

МРНТИ 14.27.01

<https://doi.org/10.51889/2021-2.1728-5496.07>

Туреханова Ж.<sup>1</sup>, Хан Н.Н.<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Казахский национальный педагогический университет имени Абая  
г. Алматы, Республика Казахстан

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОДАРЕННОСТЬ КАК ФАКТОР УСПЕШНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАЩИХСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ К КОНЦЕРТНОМУ ВЫСТУПЛЕНИЮ

### Аннотация

В статье рассматриваются особенности деятельности педагога дополнительного образования, связанные с подготовкой учащихся к концертному выступлению и необходимостью создания благоприятных условий, способствующих успешному выступлению учащихся. Определены наиболее часто встречающиеся недостатки при подготовке учащихся к публичным выступлениям, также рассмотрены основные этапы музыкально-преподавательского процесса. В ходе анализа деятельности педагога-