

ПЕДАГОГИКА ҒЫЛЫМЫНЫҢ ТАРИХЫ ЖӘНЕ ЗАМАНАУИ БІЛІМ БЕРУ МЕН ҰЛТТЫҚ ТӘРБИЕНІҢ ӘДІСНАМАЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И НАЦИОНАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ

УДК 378

МРНТИ 14.01.21

<https://doi.org/10.51889/2021-2.1728-5496.01>

Старкова А.В.¹, Дроботенко Ю.Б.^{2}*

¹*Северо-Казахстанский университет им. М. Козыбаева, г.Петропавловск, Казахстан*

²*Омский государственный педагогический университет, г.Омск, Российская Федерация*

ПОТЕНЦИАЛ ДИСКУРСИВНОГО АНАЛИЗА В ИССЛЕДОВАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ

Аннотация

Данная публикация посвящена изучению потенциала метода дискурс-анализа для проведения педагогических исследований. Авторами обоснованы актуальность и важность применения дискурс-анализа при работе с современными педагогическими источниками информации в рамках дискурсивного подхода. Особое внимание уделено работе с теоретическими источниками информации. Приведены доводы в пользу универсальности и интердисциплинарности представляемого метода, а также описаны его преимущества перед традиционными методами. Описана методика проведения дискурс-анализа с позиций понимания дискурса как трехуровневой системы. Авторы подчеркивают значимость дискурс-анализа при проведении междисциплинарных исследований и обозначают перспективы дальнейших исследований в области методологии педагогической науки. Предлагаются рекомендации по построению научно-исследовательской работы для начинающего педагога-исследователя.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность; педагогическое исследование; педагогическая действительность; дискурсивный подход; дискурс-анализ.

Старкова А.В.¹, Дроботенко Ю.Б.²

¹*М.Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан университеті, Петропавл, Қазақстан*

²*Омбы мемлекеттік педагогикалық университеті, Омбы, Ресей Федерациясы*

ПЕДАГОГИКАЛЫҚ ҚҰБЫЛЫСТАРДЫ ЗЕРТТЕУДЕГІ ДИСКУРСИВТІ ТАЛДАУДЫҢ ӘЛЕУЕТІ

Аннотация

Бұл мақала педагогикалық зерттеулердегі дискурс-талдаудың әлеуетін зерттеуге арналған. Авторлар дискурстық әдіс шеңберінде педагогикалық ақпарат көздерімен жұмыс кезінде дискурс-талдауды қолданудың өзектілігі мен маңыздылығын негізделді.

Ақпараттың теориялық көздерімен жұмыс істеуге ерекше көңіл бөлінген. Сипатталған дәлелдер әдістің әмбебаптылығы мен пәнаралық байланысының пайдасына келтірген, сонымен қатар оның дәстүрлі әдістерге қарағанда артықшылықтары сипатталған. Дискурсты үш деңгейлі жүйе ретінде түсіну тұрғысынан дискурс-талдау әдістемесі сипатталған. Авторлар дискурс-талдаудың пәнаралық зерттеудегі маңыздығын іске асыруына көңіл аударады және педагогикалық ғылым әдіснамасы саласын алыстағы зерттеуінің келешегін белгілейді. Бастауыш педагог-зерттеушіге ғылыми-зерттеу жұмастарын жасау үшін кепілдеме ұсынылды.

Түйін сөздер: ғылыми-зерттеу қызметі; педагогикалық зерттеу; педагогикалық шындық; дискурстық тәсіл; дискурс-талдау.

Starkova A.V.¹, Drobotenko Yu.B.²

¹*M. Kozymbaev North Kazakhstan University, Petropavlovsk, Kazakhstan*

²*Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation*

THE POTENTIAL OF DISCOURSE ANALYSIS IN THE RESEARCH OF PEDAGOGICAL PHENOMENA

Abstract

The publication is devoted to the study of the potential of the discourse analysis method for conducting pedagogical research. The authors substantiate the relevance and importance of using discourse analysis when working with modern pedagogical sources of information within the framework of the discursive approach. Particular attention is paid to working with theoretical sources of information. Arguments are given in favor of the universality and interdisciplinarity of the described method, and its advantages over traditional methods are described. The technique of discourse analysis from a three-level system is described. The authors emphasize the importance of discourse analysis in the interdisciplinary research and outline the prospects for further research in the field of pedagogical science methodology. Recommendations of the research work design for a novice teacher-researcher are offered.

Key words: action research; pedagogical research; pedagogical reality; discourse approach; discourse analysis.

Введение. Актуальность исследования потенциала дискурсивного подхода в исследовании педагогических явлений обусловлена несколькими факторами. На современном этапе развития педагогическая наука подвергается изменениям в связи с распространением постнеклассической рациональности. Иными словами, педагогические исследования выходят за устоявшиеся рамки, процессы интеграции и дифференциации требуют включения в методологический аппарат науки междисциплинарных методов. Более того, С.А. Писарева отмечает расширение видов объектов педагогических исследований, т.е. исследуются такие явления, процессы, опыты и т.д., которые ранее не входили в поле зрения педагогической науки. Подобное происходит также в силу изменения структуры знаний и информации [1]. Следовательно, возникает необходимость привлечения и адаптации подходов (и соответствующих методов) характеризующихся универсальностью и интердисциплинарностью.

Обзор литературы. Оригинальные исследовательские подходы способны стимулировать генерирование критических суждений, открытие новых фактов, а также обеспечить широкий охват сути исследуемой проблемы. С позиций Е.Я. Ореховой и А.И. Орехова, педагогическая действительность тесно связана с коммуникативной практикой как отдельно взятого индивидуума, так и общества в целом. В виду такой связи и

возникает необходимость в исследовании явлений педагогической действительности на стыке других наук и на основе оригинальных текстов [2, с. 4-5]. В данном случае дискурсивный подход представляется универсальным инструментом, способным обеспечить анализ не только коммуникативной составляющей, но и текстовой. Подобной идеи придерживается Ю.Б. Дроботенко, отмечая, что дискурс-анализ представляет собой универсальный метод (в рамках дискурсивного подхода), одинаково применимый как к устной дискурсивной практике, так и к письменной [3]. Дискурс-анализ позволяет избежать ограниченности в научно-исследовательской работе, обеспечивая многостороннее понимание проблемы, интерпретацию не только сути, но и авторской позиции по отношению к ней. В общих чертах, методику проведения дискурс-анализа можно понимать, как совокупность этапов работы по интерпретации источников научно-исследовательской информации с целью получения теоретического или практического материала по заданной проблеме. Как уже упоминалось выше, дискурс-анализ универсален и интердисциплинарен. В связи с этим, особенность применения данного метода в различных областях знания (начиная от лингвистики, где он, собственно, и зародился, заканчивая психологией, социологией, педагогикой и т.д.) привела к возникновению разнообразных форм анализа. Изучение материалов, посвященных проблеме, выявило достаточное количество рекомендаций по анализу дискурса как лингвистического и образовательного явления, в то время как вопросу о дискурсе научно-педагогических исследований практически не уделено внимания. Наша задача попытаться уточнить и описать методику применения дискурс-анализа при работе с теоретическими источниками информации и в общих чертах описать этапы проведения дискурс-анализа. Данная методика будет полезна не только для проведения психолого-педагогических исследований.

Материалы и методы. Методологический дизайн работы составили герменевтический и личностно-деятельностный подходы. При проведении данного исследования с целью достижения объективного научного знания мы опирались на такие методы как: синтез, резюмирование, анализ источников педагогической информации, контент анализ и интерпретация. Материалами послужили публикации российских и зарубежных ученых в научных периодических изданиях, вестниках, сборниках материалов международных научно-практических конференций из открытых интернет источников, диссертации и монографии.

Результаты и обсуждение. Любая научно-исследовательская работа строится на изучении и анализе теоретических источников педагогической информации. Для работы с каким-либо научно-исследовательским материалом необходимо следовать некоторым указаниям. Мы выделяем четыре наиболее общих указания, которые присутствуют в любом научном исследовании.

Во-первых, необходимо четко и ясно понимать вопрос, по которому планируется сбор материала, так же важным является понимание сопутствующих категорий. Некоторые ученые-методологи считают, что выделение ключевых слов на начальном этапе работе может облегчить задачу в поиске материала, в то же время ограничить количество входящей информации и сокрыть важные аспекты вопроса. Москвитина Т.Н. и Абрамов Е.Г. отмечают исключительную важность ключевых слов не только в процессе поиска научных материалов, но и на этапе написания научного исследования, «ключевые слова являются важным элементом упорядочивания массива информации, каким является научный журнал или же целая база данных научных статей. У ключевых слов есть множество вариантов использования при поиске, классификации и оценке информации» [4], [5, с. 35]. В данном случае нет единого мнения, и начинающий исследователь должен сам определиться с ходом своей работы, единственно, что известно наверняка – данный процесс, будучи начальным, является весьма энергозатратным и требует много времени.

На данном этапе возможны две траектории движения: изучение современных источников с целью выявления уровня разработанности и актуальности исследования [6] или анализ фундаментальных источников с целью теоретического обоснования и более глубокого понимания научного исследования. Четко и предельно ясно необходимо определить проблему или вопрос исследования, которые зададут направление работы. После того, как тематика и проблема определены, ученый-исследователь изучает некоторые оставшиеся без ответа вопросы в исследуемой области. Вопрос исследования должен базироваться в той области, с которой ученый уже имеет опыт исследовательской работы. На данном этапе научно-исследовательской работы допускается наличие более чем одного исследовательского вопроса. Краткий поиск литературы является лучшим способом узнать, какая информация уже есть и какие вопросы остаются без ответа. Для краткого поиска можно использовать поисковые системы сети Интернет такие как google.com, yandex.ru, nigma.ru, gambler.ru и другие. Достаточно часто у ученого-исследователя возникает проблема при постановке вопроса исследования. В таком случае полезным будет обзор литературы на схожие темы или беседа с более опытными исследователями. Ценным ресурсом являются публикации в сборниках, вестниках и других научных изданиях. Многие статьи могут содержать некоторые из оставшихся без ответа вопросов и рассуждать о будущих направлениях или предлагать варианты решения той или иной проблемы. Подобные публикации станут «трамплином» для собственных идей ученого-исследователя.

Во-вторых, после того как определен релевантный материал, с ним необходимо внимательно ознакомиться, в процессе чтения делая пометки или записи наиболее значимых идей. Ознакомиться со всеми источниками информации по вопросу исследований практически невозможно, но возможно ознакомиться с наиболее фундаментальными и самыми последними исследованиями в изучаемой области. Вероятнее всего некоторые эксперименты уже проводились, результаты обсуждались и имеются полные и ценные выводы, которые можно смело использовать в своем исследовании, не забывая при этом делать ссылки на первоисточники.

В-третьих, обязательно вести учет изучаемых ресурсов, список литературы и отмечать ссылки на ученых, чей материал изучается, цитируется и т.д. Тот факт, что информация в современном мире распространяется очень быстро и доступ к ней практически не ограничен, вызывает у исследователей соблазн заимствовать те или иные материалы без указания первоисточника, не только в корпусе работы как цитирования, но и в списке литературы. Авдеева Н.А. и Сусь И.А. утверждают, что цитирование и достоверность списка использованных источников имеют исключительную важность не только для исследователя и читателя, но и для всего научного мира и научно-исследовательской этики. Ученые-исследователи пишут: «достоверность информации, характер ее представления и возможность для читателя легко и быстро найти в интересующих его источниках рассмотренные в нем фрагменты становятся значимыми критериями итоговой оценки деятельности автора. Иначе говоря, корректно оформленный справочно-библиографический аппарат – это неотъемлемая часть любого научного труда, залог успешной коммуникации с читателем, а вовсе не простая формальность» [7, с. 83].

В-четвертых, переосмыслить полученные материалы, рассмотреть их с позиции исследуемой проблемы, структурировать согласно плану исследования (если таковой имеется), сделать собственные обоснованные выводы. Любой материал, особенно теоретического характера, нуждается в некоторой степени интерпретации, но в большинстве случаев это процесс резюмирования, который ни в коем случае нельзя заменять банальной компецией. На данном этапе тематика исследования конкретизируется в тему и на основе вопроса исследования строится гипотеза. На стадии драфт-черновика исследование нуждается в обсуждении, критике и взгляда со стороны, поэтому разумным будет провести наработанный материал через ряд обсуждений с коллегами или руководителями.

Зарубежные ученые-исследователи, такие как Angel Borjia и Peter Thrower выделяют от 11 до 8 пунктов, на которые следует обратить внимание при написании исследования и его публикации (если речь идет о статье). Но каждый из ученых уделяет особое внимание вопросам выбора и обоснования методов исследования, ключевым словам, используемым источникам, новизне исследования, таким положениям как обоснованность результатов, плагиат, логика изложения следуют как неотъемлемая часть исследования [8], [9].

Описанные указания не являются исчерпывающими, но обязательны для любого научного исследования. Следуя первому указанию, исследователь должен иметь особый инструментарий для работы с источниками информации, подобным инструментарием служат методы работы с источниками. Для каждого научного знания существует свой набор методов, зависящий от изучаемого явления или предмета. Раскрываемый нами вопрос тесно связан с изучением научно-педагогического дискурса и методами работы с ним.

Ведущие ученые-исследователи, работающие над дискурс-анализом (Фэркло, Водак, Тичер и др) выделяют ряд преимуществ данного метода:

1. Возможность анализировать современные дискурсы, зачастую происходящие в данный момент времени, возможно, без дальнейшего освещения в научных трудах или публикациях.

2. Возможность проследить и проанализировать мнение конкретно взятого ученого-исследователя по конкретной проблеме, особенно полезно при анализе устной дискурсивной практики.

3. Возможность проследить важность контекста на формирование мнения по какому-либо научно-исследовательскому вопросу.

4. Возможность вывести исследование на мультидисциплинарный уровень для проникновения в суть проблемы и интерпретации материала без ущерба для объективного восприятия научно-исследовательского вопроса.

5. Подобного рода анализ дискурса позволяет генерировать свежие и новые идеи, тем самым позволяя науке развиваться, обогащаться и двигаться вперед

Методика проведения дискурс-анализа представляет собой поэтапный процесс систематического и профессионального анализа дискурса, т.е. изучение фактического письменного или устного материала с целью получения определенного научно-педагогического знания.

При проведении дискурс-анализа необходимо учитывать три уровня анализа: лингвистический, контекстуальный (экстралингвистический, ситуативный) и пояснительный. Лингвистический уровень подразумевает анализ дискурса с языковой точки зрения, т.е. что именно было сказано или написано, какими языковыми средствами. Данный уровень можно опустить, если языковые средства не влияют на содержательную информацию, в том случае, когда не подвергается анализу авторская позиция и его личное отношение к изучаемой проблеме. Оценка авторской позиции происходит путем анализа особых предикатов (ключевых слов и выражений, которые содержат оценочную информацию). Еще одна возможность – дальнейшее использование оригинального высказывания для цитирования, в данном случае языковые единицы сохраняются в своем первоначальном виде. Контекстуальный уровень подразумевает информацию, не только сокрытую в самом дискурсе, но и окружающую его, т.е. условия его создания. Наконец, пояснительный уровень – это уровень непосредственной интерпретации полученной информации и ее резюмирование для дальнейшего использования в научно-исследовательской деятельности.

Методика проведения дискурс-анализа подразумевает следующие этапы:

1. Определить контекст, а именно получить общее представление о внутреннем содержании дискурса, а также выявить внешнее содержание, т. е. ситуативные, социальные и исторические особенности в которых был создан дискурс. На данном этапе

определяются основные, поверхностные характеристики дискурсивной практики, в частности, и дискурса, в целом. Здесь же отмечается способ получения материала для анализа: беседа, интервью, опрос, устное выступление на конференции – для устной дискурсивной практики и соответственно, тип письменного источника для письменной дискурсивной практики. Следует различать два типа контекста. Согласно Дж.П. Джи существует контекст как физическое явление при устной дискурсивной практике: «Context includes the physical setting in which the communication takes place and everything in it» [10, с. 6]. Следовательно, понятие контекст применим и к письменной дискурсивной практике. Согласно К. Игишеву, под контекстом какого-либо события (устного и письменного) можно понимать обстановку, фрейм или процесс, в рамках которого происходят события, обеспечивающие значение его содержания и понимание со стороны воспринимающего [11]. В нашем понимании контекст письменной дискурсивной практики включает всю фоновую информацию об источнике начиная от автора, заканчивая издательством, годом и т.д.

2 Провести более глубокое ознакомление с внешним содержанием дискурса. Например, дать полную информацию об авторе: имя, должность и звание, место работы и род деятельности, а также соответствие рода деятельности изучаемой проблеме, пусть даже косвенно, ознакомиться с другими дискурсивными практиками данного автора и вкладом в науку в целом. Например, для письменной дискурсивной практики описать место публикации, тип и вид публикации, номер издания, год, ознакомиться с редакционной коллегией, определить целевую аудиторию, т.е. изучить контекст дискурсивной практики на более углубленном уровне. Данный этап необходим для повешения достоверности дискурсивной практики. Можно отметить страну и язык оригинала, если дискурс переведен. На этом же уровне можно задаться вопросом оригинальности материала, например, является ли изучаемый материал оригинальным, принадлежит ли он именно указанному автору или есть ссылки на первоисточники. В таком случае обращение к первоисточникам может принести больше материала для исследования.

3 Изучение внутреннего содержания дискурса. Подготовить удобный формат для изучения дискурса, с возможностями делать пометки и выделять, записывать необходимую информацию или внезапно возникшие идеи по изучаемой проблеме (insight). У большинства людей преобладает визуально-тактильный способ восприятия информации (вплоть до 85%), следовательно, наиболее приемлемый способ для работы с информацией – письменный. Таким образом, на данном этапе любой тип информации можно перевести в письменный.

4 Глубокое изучение внутреннего содержания дискурса. Пожалуй, самый сложный и ответственный этап – кодирование информации. Выделение значимых для исследования элементов, как смысловых, так и лингвистических (текстовых). Основная цель – получение дополнительной по теме исследования, дальнейшее использование полученной информации для переосмысления, интерпретации, резюмирования или цитирования. Наиболее целесообразно выделить несколько категорий кодирования или ключевых слов и словосочетаний. В процессе выделения таких категорий можно применить, в качестве дополнительного метода, контент анализ или концептуальный анализ. В процессе кодирования могут появиться новые категории.

5 Разбить полученную информацию по категориям, проверить нет ли побочных категорий, не относящихся к проблеме исследования.

6 Сделать собственные выводы, умозаключения, выразить свое научно-исследовательское мнение о приведенном материале.

Как было упомянуто выше, дискурсивные методы применимы для исследования междисциплинарных понятий, процессов, предметов и т.д. В данном случае дискурс будет восприниматься как контекстуальное взаимодействие знаний об исследуемом предмете.

Дискурсивные методы позволяют извлечь стержень «совместного знания», который является совокупностью объективных знаний.

Вообще вопрос о «совместном знании» и процессе интерпретации знаний, их представлении является актуальным в области социально-гуманитарных наук, а так же лингвистики. Ученый-исследователь Теодор ван Левен [12, с. 147-148] выделяет три базовые дискурсивные модели в соответствии с которыми излагаются результаты междисциплинарных исследований: централистская (the centralist), плюралистская (the pluralist), интеграционистская (the integrationist) (подробнее см. таблицу 1). Ван Левен утверждает, что данные модели применимы для междисциплинарных исследований не только смежных дисциплин, но и автономных, принадлежащих к различным областям научного знания [13, с. 53-54].

Таблица 1 – Дискурсивные модели изложения результатов междисциплинарных исследований Теодора ван Левена

| Централистская | Плюралистская | Интеграционистская |
|--|--|--|
| Каждое научное направление помещает свои теории, методы, предметы исследования в центре условного теоретического универсума. Центр и периферия, принадлежащая к соседним дисциплинам, обмениваются предметами и методами исследования, Данная модель характеризуется основательностью методологии. Некоторые элементы, не попадающие под методологию ядра, могут быть упущены. | По мнению Т.ван Левена данная модель является самой популярной. Изложение результатов строится в условиях равенства теоретико-методологических направлений. Единая научная проблема рассматривается с точки зрения методологии различных научных отраслей. В данном случае дисциплины выступают в роли равноправных партнеров. | Данная модель постулирует, что ни одна изолированная научная дисциплина не может достичь решения проблемы во всей ее возможной полноте. Дисциплины рассматриваются как взаимосвязанные и низводятся до конкретного набора методологических инструментов, которые позволяют рассматривать проблему с разных аспектов. Главным минусом является методологическая слабость модели, дилетантство, эклектизм. |

Заключение. Методика проведения дискурс анализа предлагает мощный инструментарий для анализа любого вида источников информации, но он также имеет некоторые недостатки. Данная методика трудоемка, идея о том, что необходимо выполнить только определенное количество шагов, чтобы получить результаты, может вводить в заблуждение. Выбор методики всегда зависит от исследовательского вопроса. Если вопрос не подходит для такого рода анализа или многие из перечисленных выше шагов не способствуют раскрытию исследовательской проблемы, то необходимо выбрать другие методы. С другой стороны, применяя все подряд, современные и классические методы, к исследованию невозможно прийти к истинно-научному знанию, ученый-исследователь должен оставаться критически настроенными по отношению к своей работе. Основная цель дискурсивных методов – проложить верный путь и извлечь значимые для научно-исследовательского процесса знания из потока диверсифицированной информации.

В каких случаях применение дискурсивных методов будет удачным:

– при анализе содержания с целью получения научно-значимой информации в соответствии с ключевыми переменными или категориями;

– при анализе разговорной практики, для получения дополнительной информации и каком-либо явлении, посредством беседы с заранее не подготовленными вопросами.

Дискурсивные методы, включают в себя методы сбора данных посредством анализа документов, интервью, групповое обсуждение, тематические исследования и этнографию, т.е. любые виды источников педагогической информации дифференцируемых по типу «разговор» и «текст».

Дискурсивные методы могут быть полезны для ученого-исследователя следующим:

– позволяют исследователям анализировать ключевые дискурсы, которые формулируют изменения, кризис;

– показывают, как определенные дискурсы могут быть использованы для формирования знания путем развития доминирующего значения;

– подчеркивают важность общего контекста;

– дают преимущество междисциплинарной перспективы [14];

Все эти преимущества означают, что использование дискурсивных методов может генерировать новые идеи.

Таким образом, междисциплинарные исследования требуют использование методов различных наук, которые обеспечивают исследователя тем необходимым набором инструментов, позволяющих получить разносторонние новые знания об исследуемой проблеме. Плуралистская модель Т. Ван Левена является наиболее приемлемой для междисциплинарного исследования, т.к. проблема рассматривается именно с точки зрения методологии. Понятия дискурс и дискурсивные методы выступают в данном случае как наиболее подходящие и функциональные элементы такого исследования.

Список использованной литературы:

1 Писарева С.А. Пространство педагогических исследований (на материале исследований проблем этносоциализации молодежи) // Специфика педагогического образования в регионах России. – 2012. – № 1. – С. 8-11.

2 Орехова Е.Я., Орехов А.И. Новые методологические подходы в педагогических исследованиях. Режим доступа: <https://www.science-education.ru/pdf/2015/1/762.pdf> (дата обращения 18.06.2021)

3 Дроботенко Ю.Б. Современный дискурс психолого-педагогических исследований. Сборник материалов II МНПК Современная наука: проблемы и перспективы развития/ под ред. А.Э. Еремеева. № 3. – 2018. – С. 58-64

4 Москвитина Т. Н. Ключевые слова и их функции в научном тексте // Вестник ЧГПУ. – 2009. – №11-1. – с. 270-283с

5 Абрамов Е.Г. Подбор ключевых слов для научной статьи // Научная периодика: проблемы и решения. – 2011. – №2. – с. 34-38

6 Писарева С.А. Методология оценки качества диссертационных исследований по педагогике. Диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук по ВАК 13.00.01. [Текст] / С.А. Писарева. – Санкт-Петербург, 2005. – 425 с.

7 Авдеева Н.В., Сусь И.В. Практические особенности структурирования и оформления научных текстов // Научная периодика: проблемы и решения. – 2016. – №2. – С. 81-86

8 Borja A. 11 steps to structuring a science paper editors will take seriously. - 2014. Режим доступа: <https://www.elsevier.com/connect/11-steps-to-structuring-a-science-paper-editors-will-take-seriously> (дата обращения 18.06.2021)

9 Borja A. Six things to do before writing your manuscript. - 2014. Режим доступа: <https://www.elsevier.com/connect/six-things-to-do-before-writing-your-manuscript> (дата обращения 18.06.2021)

10 Gee J.P. How to do Discourse Analysis A Toolkit-Routledge. – Taylor & Francis e-Library, 2010. – 221 p.

11 Игишев К. Краткий толковый психолого-психиатрический словарь . 2008. Режим доступа: <http://med.niv.ru/doc/dictionary/psycho-psychiatric/index.htm#202>

12 Альтергот Е.Г., Дроботенко Ю.Б., Чекалева Н.В. Исследование изменений в образовании: Монография. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2012. – 164 с.

13 van Leeuwen T. *Three models of interdisciplinarity. A new agenda in (critical) discourse analysis: Theory, methodology and interdisciplinarity.* 3-18. 10.1075/dapsac.13.04lee. 2005. Режим доступа:

https://www.researchgate.net/publication/281562816_Three_models_of_interdisciplinarity

14 Alkooheji L., Sinha C. *Discourse and Identity Formation: Parliamentary debates in Bahrain.* – John Benjamins Publishing Company, 2017 – 285 p.

References:

1 Pisareva S.A. *Prostranstvo pedagogicheskikh issledovaniy (na materiale issledovaniy problem etnosozializatsii molodezhi) // Specifika pedagogicheskogo obrazovaniya v regionah Rossii.* – 2012. – № 1. – S. 8-11.

2 Orekhova E.YA., Orekhov A.I. *Novye metodologicheskie podhody v pedagogicheskikh issledovaniyah.* Available at: <https://www.science-education.ru/pdf/2015/1/762.pdf> (accessed 18.06.2021)

3 Drobotenko YU.B. *Sovremennyy diskurs psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy. Sbornik materialov II MNPК Sovremennaya nauka: problemy i perspektivy razvitiya/ pod red. A.E. Eremeeva.* № 3. – 2018. – S. 58-64

4 Moskvitina T. N. *Klyuchevye slova i ih funktsii v nauchnom tekste // Vestnik CHGPU.* – 2009. – №11-1. – s. 270-283s

5 Abramov E.G. *Podbor klyuchevykh slov dlya nauchnoy stat'i // Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* – 2011. – №2. – s. 34-38

6 Pisareva S.A. *Metodologiya ocenki kachestva dissertatsionnykh issledovaniy po pedagogike. Dissertatsiya na soiskanie uchenoj stepeni doktora pedagogicheskikh nauk po VAK 13.00.01. [Text] / S.A. Pisareva.* – Sankt-Peterburg, 2005. – 425 с.

7 Avdeeva N.V., Sus' I.V. *Prakticheskie osobennosti strukturirovaniya i oformleniya nauchnykh tekstov // Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* – 2016. – №2. – С. 81-86

8 Borja A. *11 steps to structuring a science paper editors will take seriously.* - 2014. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/11-steps-to-structuring-a-science-paper-editors-will-take-serious1> (accessed 18.06.2021)

9 Borja A. *Six things to do before writing your manuscript.* - 2014. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/six-things-to-do-before-writing-your-manuscript> (accessed 18.06.2021)

10 Gee J.P. *How to do Discourse Analysis A Toolkit-Routledge.* – Taylor & Francis e-Library, 2010. – 221 p.

11 Igishev K. *Kratkij tolkovyj psikhologo-psihiatricheskij slovar' .* 2008. Available a: <http://med.niv.ru/doc/dictionary/psycho-psychiatric/index.htm#202>

12 Al'tergot E.G., Drobotenko YU.B., Chekaleva N.V. *Issledovanie izmenenij v obrazovanii: Monografiya.* – Омск: Изд-во ОмGPU, 2012. – 164 с.

13 van Leeuwen T. *Three models of interdisciplinarity. A new agenda in (critical) discourse analysis: Theory, methodology and interdisciplinarity.* 3-18. 10.1075/dapsac.13.04lee. 2005. Available

at: https://www.researchgate.net/publication/281562816_Three_models_of_interdisciplinarity (accessed 18.06.2021)

14 Alkooheji L., Sinha C. *Discourse and Identity Formation: Parliamentary debates in Bahrain.* – John Benjamins Publishing Company, 2017 – 285 p.