

Список использованной литературы:

1. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М, 1960
2. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М, 1960
3. Леонтьев А.А. Раннее обучение детей языкам: что нас всех объединяет//РЯЗР- 2005.-№4.-С51
4. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М, 1960
5. Нелисова И.Е. Концепция урока иностранного языка. иностранные языки. – М.: Просвещение, 2005.
6. Макаренко А.С. Собрание сочинений в четырех томах. М, 1987

МРНТИ 14.35.07

<https://doi.org/10.51889/2020-2.1728-5496.39>

С.М. Медведева¹, А.К. Артыкбаева², О.М. Медведева³

¹² *Казахский университет международных отношений и мировых языков им. Абылай хана, г. Алматы, Казахстан*

³ *Филиал акционерного общества «Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу»» Институт повышения квалификации педагогических работников по Северо-Казахстанской области, г. Петропавловск, Казахстан*

ОБУЧЕНИЕ ДИСКУССИИ С ЦЕЛЬЮ ФОРМИРОВАНИЯ ДИСКУРСИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ

Аннотация

В статье рассматривается дискурсивная компетенция (ДК) как составляющая межкультурно-коммуникативной компетенции. Дискурс – основополагающее понятие ДК, а знание типов и жанров дискурса - необходимое условие для ее формирования. Интерес для авторов статьи представляет типология дискурсов, создателем которой является российский ученый В.И. Карасик. В данной типологии, наряду с другими дискурсами, представлен педагогический дискурс (ПД), имеющий особое значение для исследования, так как адресатом в данной работе являются студенты педагогических специальностей языкового вуза. ПД рассматривается как тип институционального дискурса, и анализируются такие его компоненты, как участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии и жанры. Коммуникативные стратегии педагогического дискурса изучаются с позиции того, какими жанрами они могут быть представлены.

Проведено анкетирование среди студентов третьего курса с целью выявления наиболее востребованных в преподавании жанров педагогического дискурса. В результате установлено, что ими являются дискуссия, доклад, дебаты, беседа. Дискуссия рассматривается в рамках ПД, и описывается сценарий ее проведения с целью формирования дискурсивной компетенции студентов.

Ключевые слова: дискурсивная компетенция, дискурс, жанры дискурса, педагогический дискурс, дискуссия.

С.М. Медведева¹, А.К. Артыкбаева², О.М. Медведева³

¹² *Абылай хан атындағы қазақ халықаралық қатыныстар және әлем тілдері университеті, Алматы қ., Қазақстан*

³ *«Өрлеу» біліктілікті арттыру ұлттық орталығы» акционерлік қоғамы филиалы СҚО бойынша педагогикалық қызметкерлердің біліктілігін арттыру институты, Петропавл қ., Қазақстан*

СТУДЕНТТЕРДІҢ ДИСКУРСИВТІ ҚҰЗІРЕТТЕРІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ МАҚСАТЫНДА ДИСКУССИЯҒА ОҚЫТУ

Аңдатпа

Мақалада дискурсивті құзіреттілік (ДК) мәдениетаралық және коммуникативті құзіреттің құрамдас бөлігі ретінде қарастырылады. Дискурс тұрақты даму туралы негізгі түсінік болып

табылады және дискурстың түрлері мен жанрларын білу оның қалыптасуының қажетті шарты болып табылады. Мақала авторлары үшін дискурстардың типологиясы қызығушылық тудырады, оны құрушы орыс ғалымы В.И. Карасик. Бұл типологияда басқа дискурстармен қатар, зерттеу үшін ерекше маңызы бар педагогикалық дискурс (ПД) ұсынылған, өйткені бұл жұмыста адресаттаушы - тілдік университеттің педагогикалық мамандықтарының студенттері. ПД институционалдық дискурстың бір түрі ретінде қарастырылады, оның қатысушылары, хронотопы, мақсаттары, құндылықтары, стратегиясы және жанрлары сияқты компоненттер талданады. Педагогикалық дискурстың коммуникативті стратегиялары олардың қандай жанрларды ұсынуға болатындығы тұрғысынан зерттеледі.

Оқытудағы ең танымал педагогикалық дискурстық жанрларды анықтау мақсатында үшінші курс студенттері арасында сауалнама жүргізілді. Нәтижесінде олардың пікірталас, баяндама, пікірталас, әңгіме екендігі анықталды. Пікірсайыс ПД аясында қарастырылады, және оның өткізілу сценарийі студенттердің дискурстық құзіреттілігін қалыптастыру мақсатында сипатталған.

Түйін сөздер: дискурстық құзіреттілік, дискурс, дискурстық жанрлар, педагогикалық дискурс, дискуссия.

Medvedeva S.M.¹, Artykbajeva A.K.², Medvedeva O.M.³

*^{1 2} Kazakh Ablai Khan University of international Relations and World Languages,
Almaty, Kazakhstan*

*³ Branch of a joint stock company "National Center for Enhancement qualifications "Orleu"
Institute of Advanced Training of teaching staff in the North Kazakhstan region,
Petrovavlovsk, Kazakhstan*

TRAINING DISCUSSION WITH THE AIM OF FORMING STUDENTS' DISCOURSE COMPETENCE

Abstract

The article considers discursive competence (DC) as a component of intercultural and communicative competence. Discourse is the fundamental concept of DC, and knowledge of the types and genres of discourse is a necessary condition for its formation. Of interest to the authors of the article is a typology of discourses, the creator of which is the Russian scientist V.I. Karasik. In this typology, along with other discourses, pedagogical discourse (PD) is presented, which is of particular importance for research, since the addressee in this work is students of pedagogical specialties of a language university. PD is considered as a type of institutional discourse, and its components such as participants, chronotope, goals, values, strategies and genres are analyzed. Communicative strategies of pedagogical discourse are studied from the perspective of what genres they can be represented.

A questionnaire was conducted among third-year students in order to identify the most popular pedagogical discourse genres in teaching. As a result, it was established that they are discussion, report, debate, conversation. The discussion is considered in the framework of the PD, and the scenario of its conduct is described with the aim of forming the discursive competence of students

Key words: discursive competence, discourse, discourse genres, pedagogical discourse, discussion.

Введение. На сегодняшний день вопросы, относящиеся к формированию и развитию личности будущего учителя, имеют особое значение. «Основной задачей профессионального высшего образования является подготовка квалифицированного специалиста соответствующего уровня и профиля, конкурентоспособного на рынке труда, компетентного, свободно владеющего своей профессией и ориентированного в смежных областях деятельности, способного к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов» [1, с. 104]. Поэтому, являясь ключевой фигурой в педагогическом процессе, учитель должен владеть не только определенной системой знаний и умений, но и набором профессионально и личностно значимых качеств, которые отвечали бы постоянно растущим потребностям общества. В связи с этим проблема совершенствования подготовки будущих учителей, в нашем случае студентов педагогических специальностей языкового вуза, особенно актуальна и выделяется среди важнейших направлений современной методической науки.

Стратегические цели и задачи подготовки компетентных специалистов, способных решать профессиональные задачи и эффективно осуществлять профессиональную деятельность в иноязычной среде, позволяют говорить о необходимости формирования межкультурно-коммуникативной компетенции. Данная компетенция является объектом формирования в иноязычном образовании Казахстана и имеет системную организацию, формирующуюся рядом субкомпетенций [2, с.110-112].

Большинство исследователей в составе коммуникативной или межкультурно-коммуникативной компетенции выделяют наряду со многими другими дискурсивную компетенцию (Д.Хаймс, 1972; М. Канейл и М. Свейн, 1980; Ян ван Эк, 1986; Л. Ф. Бахман, 1990; С.И. Савиньон, 1997; Д.Н. Кулибаева, 2002; Е.В. Шуман, 2006 и др.). Несмотря на это, дискурсивная компетенция (ДК) не является предметом специальных исследований в области теории обучения иностранным языкам, а значит, в недостаточной степени разработана и методика ее формирования.

Актуальность исследования обусловлена противоречием в необходимости формирования дискурсивной компетенции у студентов педагогических специальностей языкового вуза на практических занятиях по немецкому языку и отсутствием работ по данному направлению в методическом аспекте.

Методология исследования. Теоретико-методологической основой исследования послужили работы в области компетентного подхода (И.А.Зимняя, А.В. Хуторской, Н.И.Алмазова, И.В. Роберт, А.М. Аكوпова, В.И.Байденко, В.А.Болотов, В.Д.Шадриков, Ю.Г Татур, А. А. Вербицкий, О. Л. Жук, Л. П. Рыльщикова, О. В. Усачева, О. Н. Щеголева и др.); формирования межкультурной и иноязычной коммуникативной компетенций (С.С. Кунанбаева, Д.Н. Кулибаева, Н.И Алмазова, В.В.Сафонова, А.Н Щукин, Н.Д.Гальскова, Н.И. Гез, И.И. Халева, Е.И. Пассов, Н.Е. Кузовлева, Е.Н. Соловова и мн. др.); изучения дискурса (Ф. де Соссюр, М.М.Бахтин, В.И. Карасик, Т.А. ван Дейк, Н.В. Елухина, В. Чернявская, Н.Н. Зяблова, А.И. Иванченко, Н.К. Кравченко, А.Е. Карлинский, Б.А. Ахатова, Ш.А. Сабитова, Г.Г. Буркетбаева, Б. Абишева и др.); различных трактовок дискурса (Н.Д. Арутюнова, В.З. Демьянков, И.П. Ильин, Т.М. Николаева), анализ политического, юридического, образовательного, рекламного и т.п. дискурса (М.К. Бисималиева, В.В. Богданов, В.Г. Борботько, И.Н. Борисова, И.Н. Горелов, К.Ф. Седов, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов и др.); дискурсивной компетенции (Д. Хаймс, М. Канейл и М. Свейн, Ян ван Эк, Л. Ф. Бахман, Д.Н. Кулибаева, Е.В. Шуман, Л. П. Каплич, И. Ф. Ухванова-Шмыгова, О.В.Луцинская, О.Г.Поляков, Е.В.Тихомирова и мн. др.); методики формирования дискурсивной компетенции (Н.Boyer, S.Moirand, D.H Hymes, C.Kramersch, S.Savignon, J. Sheils, D.Schiffirin, H.G.Widdowson, Н.В. Елухина, А.Г. Горбунов, В.А. Погосян, О. И. Кучеренко, Н. П. Головина, О.О. Амерханова, И.А.Евстигнева, Ж.Т. Игбаева и др.); обучения дискуссии (В.Л. Скалкин, Г.А. Рубинштейн, М.В. Харламова, Л.В. Аниськина, М.В. Кларин, Н.В. Бочкова, К.Г. Павлова, Е.В. Шантарин, Н.Н. Дианина, Т.Т. Черкашина, Г.М. Гауриева, Н.Н. Богомолова, Л.А. Петровская, Ж.Т. Рахымова, Мамашова Л.В. и др.)

Традиционно ДК обозначает способность понимать различные виды коммуникативных высказываний и умение создавать целостные, связные и логичные тексты, используя разнообразные лингвистические средства. В настоящее время дискурсивная компетенция понимается многими исследователями: М. Canale, М. Swain, S. Moirand, Н. П. Головина, Л. П. Каплич, О. И. Кучеренко, И. Ф. Ухванова-Шмыгова и др. достаточно широко.

«Дискурсивная компетенция - это не только создание целостных и связных текстов, но также знание разных типов дискурса и правил их построения, умение интерпретировать их в соответствии с коммуникативной ситуацией и продуцировать эти дискурсы с учетом экстралингвистических особенностей ситуации общения, ролей участников коммуникации и способов взаимодействия коммуникантов в рамках единого кортежа» [3, с.252-253].

Это определение мы находим крайне удачным, так как О. В. Луцинской удалось в нем объединить традиционную трактовку ДК и современное ее понимание. Нам представляется обоснованным ввести в данное определение понятие «жанр». Мы полагаем, что наше намерение оправдывается тем, что М.М.Бахтин [4, с. 428-429] и ряд других исследователей распространили данное понятие не только на литературные, но и на речевые произведения.

Основопологающим понятием дискурсивной компетенции является дискурс. «Дискурс», как он понимается в современной лингвистике, близок по смыслу к понятию «текст», однако подчеркивает динамический, разворачивающийся во времени характер языкового общения; в противоположность этому, текст – статический объект, результат языковой деятельности. Предпочтительным является

такое понимание термина “дискурс”, которое включает одновременно два компонента: и динамический процесс языковой деятельности, и ее результат (т.е. текст)» [5].

Изучив понятие «дискурс» и взяв на вооружение термин «жанры дискурса», рассмотрим типологию дискурсов, автором которой является известный российский ученый В.И. Карасик. Волгоградский исследователь изучает педагогический дискурс (ПД). Данный тип дискурса нас интересует в силу того обстоятельства, что адресатом нашего исследования являются студенты педагогических специальностей языкового вуза.

Типология дискурсов В.И. Карасика построена на основе позиций, сформулированных социолингвистикой. Социолингвистический подход к исследованию дискурса предполагает анализ участников общения как представителей той или иной социальной группы и анализ обстоятельств общения в широком социокультурном контексте. В.И.Карасик предлагает выделить два основных типа дискурса: персональный (лично-ориентированный) и институциональный «В первом случае говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира, во втором случае - как представитель определенного социального института» [6, с.5].

Научный интерес для нас представляет институциональный дискурс. Он является специализированной клишированной разновидностью общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться, соблюдая нормы данного социума. Чтобы определить тип институционального общения необходимо принять во внимание статусно-ролевые характеристики участников общения: учитель — ученик, врач — пациент, офицер — солдат; цель общения: педагогический дискурс — социализация нового члена общества, политический дискурс — сохранение или перераспределение власти), прототипное место общения: храм, школа, стадион, тюрьма и т.д. [7, с.195].

В.И.Карасик находит возможным применительно к современному социуму выделить следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. При этом ученый признает, что приведенный список может быть дополнен или видоизменен [6, с.10].

Итак, по классификации В.И. Карасика [7, с. 250-251] педагогический дискурс (ПД) относится к институциональному дискурсу. Рассмотрим компоненты данного вида дискурса. Участниками педагогического дискурса являются учитель и ученик. Учитель обладает правом передавать ученику знания и нормы поведения в обществе и давать оценку успехам ученика. Учитель олицетворяет мудрость поколений и поэтому априорно пользуется высоким уважением и доверием в обществе.

Четко обозначенным является хронотоп ПД: это время, закрепленное за учебным процессом (школьный урок, университетская лекция, семинар и др.) и место, где соответствующий процесс происходит (школа, класс, учебная аудитория др.).

«Цель педагогического дискурса – социализация нового члена общества (объяснение устройства мира, норм и правил поведения, организация деятельности нового члена общества в плане его приобщения к ценностям и видам поведения, ожидаемым от ученика, проверка понимания и усвоения информации, оценка результатов)» [там же].

В.И. Карасик особое внимание уделяет вопросу **«ценности педагогического дискурса»** и предлагает свой список этих ценностей, который открыт для дополнений. Для нас он представляет особую важность. Мы планируем осуществлять формирование дискурсивной компетенции, опираясь на эти ценности, и тематика дискурсов, которые мы отберем для студентов, должна соответствовать ценностным ориентирам педагогического дискурса. Студенты, как будущие учителя, должны быть хорошо знакомы с этими ценностями и организовывать свое общение с учащимися, опираясь на них.

«Жизнь есть благо, поэтому следует ценить жизнь, свою жизнь, жизнь ближних и дальних людей, жизнь живых существ.

Познание есть благо, поэтому следует учиться. Следствия: следует с почтением относиться к учителю, к источникам знания, прежде всего – книгам, к процессу учения и месту обучения.

Знания приходят с опытом и возрастом, поэтому следует с почтением относиться к старшим. Следствия: старшие должны наставлять младших, младшим следует учиться у старших.

Учение сопряжено с преодолением трудностей, поэтому следует проявлять упорство и настойчивость в учении. Следствия: следует поощрять упорных и порицать нерадивых учеников, следует помогать ученикам.

Учение сопряжено с ошибками, поэтому следует замечать и исправлять ошибки.

Знания могут быть глубокими и поверхностными, следует стремиться к получению глубоких знаний. Следствия: следует проверять поверхностные знания.

Знания передаются постепенно, поэтому следует определять меру знания для этих знаний, следует избегать поспешности и замедленности в обучении.

Знания закрепляются в повторениях, упражнениях и практике, поэтому следует многократно повторять то, что должно быть усвоено.

Учитель должен быть образцом для ученика» [6, с.255].

Ученый В.И. Карасик выделяет следующие **коммуникативные стратегии ПД: объяснительная, оценивающая, контролирующая, содействующая и организующая** [7, с.256]. Рассмотрим первую из них. «Объясняющая коммуникативная стратегия представляет собой последовательность интенций, сориентированных на информирование человека, сообщение ему знаний и мнений о мире. Эта интенция реализуется во множестве жанров педагогического общения: от бытового разговора между родителями и детьми об окружающей действительности (наименование предметов, их характеристики и связи до философской беседы между учителем и его последователями)» [там же].

Процесс познания через объяснение может происходить в ходе применения многих жанров педагогического дискурса: дискуссии, беседы, эвристической беседы, дебатов, диспута, полемики и мн.др. Так как диапазон жанров педагогического общения достаточно широк, зададимся вопросом: почему дискуссия подходит для реализации объяснительной стратегии педагогического дискурса?

1) Опирается на научные и обыденные знания.

2) В основе дискуссии лежит объяснение на данный момент еще не совсем понятных явлений. Она позволяет лучше объяснить то, что не нашло убедительного обоснования.

3) Познание тесно связано с объяснением. Дискуссия является методом решения проблем описания реальности и своеобразным способом познания действительности.

Следующая стратегия ПД – это **оценивающая стратегия**. Она отражает общественную значимость учителя, который является носителем норм и правил поведения в обществе и их транслятором. Учитель вправе давать оценку как событиям, обстоятельствам и персонажам, о которых идет речь в процессе обучения, так и достижениям ученика. Оценивающая стратегия представлена такими жанрами как похвала, порицание, критика, критическое обсуждение и мотивировка (мотивирование).

Контролирующая стратегия в ПД представляет собой сложную интенцию, направленную на получение объективной информации об усвоении знаний, сформированности умений и навыков, осознании и принятии системы ценностей.

Для применения контролирующей стратегии педагогического дискурса востребованными являются многие жанры, которые используются для реализации объяснительной стратегии.

Содействующая стратегия ПД состоит, как мне представляется, в поддержке и исправлении учащегося. Эта стратегия имеет много общего с оценивающей стратегией, но различие заключается в том, что оценка направлена на установление объективного положения дел, а содействие — на создание оптимальных условий для формирования личности человека.

Организирующая стратегия дискурса заключается в совместных действиях участников общения:

1) этикетные ходы педагогического дискурса (приветствия, обращения, знаки внимания); 2) директивные ходы (“Откройте тетради”, “Прочитайте текст на стр. 24”), а также трафаретные формулы, используемые при возникновении и разрешении конфликта; 3) тренировочные и игровые высказывания как на уроке, так и во время внеклассных мероприятий.

Жанры педагогического дискурса могут быть исчислены либо в рамках дедуктивной модели, построенной на основании тех или иных признаков (например: цели, типы участников, типы сценариев, степень ритуализации и т.д.), либо на основании реально существующих естественно сложившихся форм общения, для которых возможно выделить прототипные (канонические) единицы: урок, лекция, семинар, экзамен, родительское собрание, диспут, беседа родителей и ребенка, учителя и ученика и др. Наиболее важные жанры дискурса распадаются на виды (обычный урок, урок-экскурсия, урок-зачет и т.д.). [7, с.219]

Обобщим сказанное. Рассмотрев ПД в целом и жанры, которыми он представлен, мы зададимся целью: отобрать те из них, которые являются, по мнению студентов педагогических специальностей языкового вуза, наиболее востребованными в будущей педагогической деятельности для формирования дискурсивной компетенции учащихся.

Для этого мы разработали анкету «жанры педагогического дискурса», которую предложили заполнить студентам КазУМОиМЯ им. Абылай хана (Алматы), будущим учителям иностранных языков. В анкетировании приняли участие 55 человек третьего курса. В анкете были представлены дискуссия, интервью, интернет-интервью, доклад, репортаж, рассказ, дебаты, интернет-дебаты, беседа, эвристическая беседа, деловая беседа, разговор, бытовой разговор, деловой разговор, полемика, обсуждение, расспрос, совещание, диспут. Мы не включили такие жанры, которые В.И. Карасик называет «естественно сложившиеся формы общения». Это урок, лекция, семинар, экзамен, родительское собрание [там же]. Данные жанры не представляют интереса для нас как для исследователей в силу их высокой изученности.

В количестве ответов студенты не были ограничены.

Результаты анкетирования: интервью - 12 человека, интернет-интервью – 10 чел., доклад - 49 чел., репортаж – 9 чел., дискуссия – 62 чел., рассказ - 39 чел., дебаты – 53 чел., интернет-дебаты – 45 чел., беседа – 67 чел., эвристическая беседа – 39 чел., деловая беседа – 42 чел., разговор – 40 чел., бытовой разговор – 42 чел., деловой разговор – 15 чел., полемика – 39 чел., обсуждение – 40 чел., расспрос – 39 чел., совещание – 38 чел., диспут – 41 чел.

Наиболее часто отмеченные в анкете позиции – это дискуссия, доклад, дебаты, беседа. Рассмотрим дискуссию с целью формирования дискурсивной компетенции студентов языкового вуза.

«Дискуссия – спор, обсуждение какого-нибудь вопроса на собрании, в печати, в беседе» [8]. Дискуссия – это тот жанр ПД, который востребован в педагогической деятельности. Назовем причины, в силу которых мы так утверждаем.

1) Практикующему учителю часто приходится участвовать в дискуссии, чтобы обсудить те обстоятельства в обучении или в воспитании, которые являются не до конца ясными.

2) Эта форма общения позволяет достичь в ходе обсуждения лучшего взаимопонимания, что крайне важно для процессов обучения и воспитания.

3) В функциях живой человеческой речи заложены основы диалогичности. Поэтому дискуссия является естественной формой для общения. Это означает, что она создает комфортные условия для взаимоотношений учителя и учащихся.

Для нас дискуссия играет особую роль. Мы рассматриваем ее как жанр ПД, с помощью которого успешно формируется дискурсивная компетенция студентов. В этом состоит **новизна данного исследования**. Для формирования ДК крайне важны умения внимательно слушать и слышать партнера по общению и порождать связные, логически выстроенные дискурсы (высказывания). Дискуссия предоставляет возможность для развития данных навыков.

Дискуссию проводят студенты педагогических специальностей КазУМОиМЯ им. Абылай хана в рамках темы «Профессия» по рабочей учебной программе, разработанной преподавателями данного вуза для студентов третьего курса в 2016 году. Предмет: базовый иностранный язык (БИЯ). Немецкий язык изучается как второй иностранный. Дискуссия ведется на немецком языке. Студенты принимают участие, как организаторы, ведущие и участники. Это студенты 314, 317 сборных групп по немецкому языку, всего: 26 студентов.

Цель дискуссии:

- познакомиться с тонкостями профессии учителя;
- сформировать дискурсивную компетенцию.

Задачи:

- знать, как достичь связности в высказываниях; владеть когезией: достижением связности слов в предложении, связности предложений в высказывании;
- уметь порождать связные иноязычные высказывания; владеть когерентностью: достижением грамматической, стилистической, логико-семантической целостности высказывания;
- уметь формулировать, аргументировать и отстаивать свою точку зрения, задавать вопросы;
- уметь выбирать верную стратегию общения,
- уметь анализировать ситуацию и отбирать адекватные средства для данного лингвистического сообщества,
- умение осуществлять анализ экстралингвистических особенностей ситуации,
- уметь продуцировать дискурс с учетом экстралингвистических особенностей ситуации.

Дополнительные задачи для студентов:

- знать жанровые особенности такого педагогического дискурса, как дискуссия и правила его построения,

- научиться организовывать и вести дискуссию, рассматривая ее как жанр ПД;
- участвовать в дискуссии и развивать дискурсивные и коммуникативные навыки;
- развивать интеллектуальные и творческие способности.

Участники дискуссии: студенты педагогических специальностей вуза; преподаватели кафедры теории и практики межкультурной коммуникации, педагоги из Германии, прибывшие по обмену опытом; школьные учителя и психолог.

Методические рекомендации:

1. Рекомендуем разделить всех участников дискуссии на рабочие группы. Оптимальное количество человек в группе: 5-7. В дискуссии принимают участие 5 групп студентов.

2. Для проведения дискуссии подобрать просторное помещение, чтобы участники каждой рабочей группы могли разместиться по кругу.

3. Выводы, сделанные после обсуждения каждого вопроса, можно фиксировать маркером, чтобы в конце дискуссии ведущему и участникам было легче вспомнить и подытожить результаты обсуждения.

4. Если помещение большое и участников много, используйте микрофоны. **Оборудование:** проектор, экран, микрофоны, колонки, стулья (по количеству участников), маркерная доска, маркеры, сценарный план.

Обучение дискуссии как жанру педагогического дискурса будет осуществляться на основе типологии упражнений, разработанной С.С. Кунанбаевой [2, с.214 - 226]. Ход дискуссии описывается на основе методической разработки Е.И. Лещевой [9]

I. Понятийно-когнитивная стадия (знания).

Цель данной стадии: сформировать концепты, представления и понятия по теме «Роль учителя в современном мире».

Ведущие дискуссии: двое студентов приветствуют гостей и участников, рассуждают о том, каким должен быть настоящий учитель и озвучивают правила, согласно которым проводится дискуссия.

Вопрос, каким должен быть настоящий учитель, волнует всех и всегда. Участникам дискуссии и всем присутствующим предлагается ответить на следующие вопросы:

1. Каким должен быть современный учитель?
2. Каково отношение граждан современного общества к профессии учителя?
3. Какова роль учителя в вашей жизни?
4. Кто из известных вам учителей является примером для вас?
5. Как отражается на личности человека отсутствие в его жизни хороших учителей?

Участники дискуссии высказываются по желанию.

II. Информационно- аккумулятивная стадия (анализ).

Цель: аккумулялировать и синтезировать информацию о современном учителе, его роли в воспитании и формировании подрастающего поколения.

Ведущие говорят о личных качествах учителя, целях и задачах педагогической деятельности, предлагают проанализировать высказывания классиков о педагогах и выяснить, насколько они соответствуют современным представлениям в обществе. Работа осуществляется в группах в течение 3 минут. Каждой группе выдается карточка с одним из высказываний.

Высказывания к обсуждению:

1. «Человек всегда учится лишь у тех, кого любит. Те, у которых мы учимся, правильно называются учителями, но не всякий, кто учит нас, заслуживает это имя» (И. В. Гете).

2. Вечным законом да будет: учить и учиться всему через примеры, наставления и применение на деле...» (Н. А. Коменский).

3. «Учитель не тот, кто учит чему-либо, а тот, кто помогает раскрыть своему ученику то, что ему уже известно» (Пауло Коэльо).

4. «Вам не удастся никогда создать мудрецов, если будете убивать в детях шалунов» (Ж.-Ж. Руссо).

5. «Учитель, образ его мыслей, - вот что самое главное во всяком обучении и воспитании» (А. Дистерверг).

6. «В воспитании все дело в том, кто воспитатель» (Д. И. Писарев.).

7. «Уважать ребят — не значит им потворствовать, идти у них на поводу. Ребята уважают педагога, который твердо проводит в жизнь свои воспитательные требования» (Н.К. Крупская).

8. «Школа не должна мешать моему образованию» (Марк Твен).

9. «Учитель не открывает истины, он — проводник истины, которую каждый ученик должен открыть для себя сам. Хороший учитель — лишь катализатор» (Брюс Ли).

Через 3 минуты - обсуждение. Выступают представители от групп. Затем ведущие предлагают поучаствовать в данном задании школьным учителям из Казахстана и Германии. Казахстанским и немецким учителям также предлагается вытянуть карточку с одним из высказываний и прокомментировать его.

III. Прагматико – репрезентирующая стадия (организация).

Цель: сформировать навыки функционально-адекватной речевой реакции и умения убеждающего воздействия.

Ведущие предлагают каждой группе обсудить ситуацию из школьной жизни и предложить свои варианты решения предложенных ситуаций. Работа в группах (5 минут). Каждая группа вытягивает карточку с описанием ситуации.

Педагогические ситуации к обсуждению. Составлены на основе ситуаций, предложенных Бейзеровым В.А. [10]. Приведем несколько из них, например:

Ситуация 1. В самом начале занятия или уже после того, как вы провели несколько занятий, учащийся заявляет учителю: «Я не думаю, что вы, как педагог, сможете нас чему-то научить». Как учителю необходимо поступить?

Ситуация 2. Учительница: «А теперь, чтобы вы лучше запомнили, какими бывают обстоятельства, составим таблицу». В классе возникает недовольство: «Ну зачем», «Вот еще!», «Давайте не будем», «Мы и так запомним». Как необходимо отреагировать учителю?

Ситуация 3. Урок немецкого языка. Перед учителем не только его группа, но и группа заболевшего учителя. Ребята ведут себя очень плохо: говорят в полный голос, шумят, перекидываются записками, самолетиками. Что необходимо предпринять педагогу?

Ситуация 4. Урок немецкого языка в 5-м классе. Ученик поднимает руку, обнаруживая желание прочесть текст. Учитель спрашивает этого школьника. Мальчик начинает читать текст и заикается. Чем больше он волнуется, тем сильнее проявляется заикание. Как должен поступить учитель?

Ситуация 5. В классе есть слабый ребенок, и дети не упускают случая поиздеваться над физически слабым ребенком. Когда его вызывают к доске, он запинаясь, боясь, что все в классе будут над ним смеяться. Как педагогу исправить ситуацию?

Ситуация 6. На уроке с конца ряда передается записка. Ученики молча читают ее, смотрят на потолок и хихикают, после чего передают записку дальше, не особо скрывая ее от учителя. Как необходимо отреагировать преподавателю?

Ситуация 7. Учительница немецкого языка заходит в 9 класс и видит, что ученицы повесили все плакаты с грамматическими схемами вверх ногами. Девочки решили пошутить в расчете на то, что учитель потратит несколько минут урока на перевешивание плакатов, и можно будет еще некоторое время заниматься своими делами. Как следует поступить педагогу в данной ситуации?

Ситуация 8. Уважаемый учитель с большим опытом работы входит в класс и видит на доске карикатуру на себя. Она выразительная, смешная, точная. Класс ждет реакции учителя. Как следует отреагировать учителю?

Ситуация 9. Идет урок немецкого языка, преподаватель объясняет грамматическое правило, а ученик не слушает его и играет в телефон. Как следует поступить педагогу?

Через 5 минут – обсуждение. Выступают представители от групп.

Ведущие предлагают педагогам из Германии привести пример какой-либо педагогической ситуации из их опыта и озвучить способ ее решения? Также зарубежным гостям предоставляется возможность поделиться своими наблюдениями, ответив на вопросы:

1. Какие положительные черты казахстанской школы Вам хотелось бы отметить?
2. Видятся ли Вам отличия в образе немецкого и казахстанского педагога?

Ведущие обобщают все, что обсуждалось в этом зале, и предлагают создать собирательный образ современного учителя. Для этого каждой группе необходимо сделать коллаж, отразив в нем роль учителя в современном мире. Подготовка коллажей, работа в группах 10 минут. Затем каждая группа представляет свой коллаж. Участники дискуссии должны проанализировать представленные коллажи и дать им устную оценку; отметив те особенности, которые отличают определенный коллаж от других.

IV. Контекстно-коммуникативная стадия (синтез и оценка).

Цель: сформировать дискурсивные и коммуникативные навыки и умения.

На всеобщее обсуждение выносится следующая ситуация: Администрация одной из школ во Флориде советует учителям не «френдить» учеников в социальных сетях, утверждая, что связь между учителем и учеником в этой среде является неуместной. Руководство школы Lee County издало список указаний для учителей, которые предписывали им никаким образом не взаимодействовать с учениками через социальные сети, такие как Facebook, My Space и Twitter. В России повсеместно распространено общение посредством социальных сетей. Как вы считаете, допустимо ли учителям добавлять в друзья учеников и общаться с ними посредством сайтов таких, как «В контакте», «Одноклассники» или Facebook? [9]

Участники дискуссии свободно выражают свои мнения, дискутируют. Прибегая к помощи аудитории, ведущие дискуссии формулируют выводы и делают обобщение о роли учителя в современном мире.

Завершение дискуссии. Ведущие поблагодарят присутствующих за активное участие и предлагают студентам заполнить анкету обратной связи.

Результаты исследования

№	Дискуссия как жанр ПД	Результаты
1.	Удалось ли познакомиться с тонкостями профессии учителя?	«да» - 100 %
2.	Знаете ли Вы жанровые особенности такого педагогического дискурса, как дискуссия, и правила его построения?	«да» - 98 %, «нет» - 02 %
3.	Как Вы думаете, были ли в ходе дискуссии реализованы ценности педагогические дискурса?	«да» - 100 %
4.	Процесс познания может происходить через объяснение. Убедились ли в том, что дискуссия подходит для реализации объяснительной стратегии педагогического дискурса?	«да» - 100 %
5.	Научились ли Вы организовывать и вести дискуссию, рассматривая ее как жанр ПД?	«да» - 99 %, «нет» - 01 %
6.	Понравилось ли Вам участвовать в дискуссии?	«да» - 98 %, «нет» - 02 %
7.	Предоставляет ли дискуссия как форма общения возможность учащимся реализовать интеллектуальные и творческие способности?	«да» - 100 %
8.	Как Вы считаете, удалось ли Вам проявить и развить в ходе дискуссии свои интеллектуальные и творческие способности?	«да» - 100 %
9.	Будете ли вы использовать дискуссию как жанр педагогического дискурса в будущей преподавательской деятельности?	«да» - 98 %, «нет» - 02 %

Таблица 1. - Результаты анкетирования «Использование дискуссии как жанра ПД».

№	Формирование ДК в ходе дискуссии	Результаты
1.	Научились ли Вы владеть когезией и когерентностью на немецком языке?	«да» - 89 %, «нет» - 11 %
2.	Умеете ли Вы анализировать ситуацию и отбирать адекватные средства для данного лингвистического сообщества?	«да» - 95 %, «нет» - 05 %
3.	Научились ли Вы формулировать, аргументировать и отстаивать свою точку зрения на немецком языке?	«да» - 88 %, «нет» - 12 %
4.	Удалось ли Вам сформировать у себя навык: задавать вопросы?	«да» - 98 %, «нет» - 02 %
5.	Научились ли Вы выбирать нужную стратегию общения (стратегию, которая обеспечит успешность общения)?	«да» - 87 %, «нет» - 13 %
	Развили ли Вы у себя навык: слушать и слышать партнера по общению?	«да» - 100 %
6.	Научились ли Вы осуществлять анализ экстралингвистических особенностей ситуации?	«да» - 100 %
7.	Умеете ли Вы продуцировать дискурс с учетом экстралингвистических особенностей ситуации?	«да» - 93 %, «нет» - 13 %

Таблица 2. - Результаты анкетирования «Эффективность формирования ДК входе проведения дискуссии».

Обсуждение результатов исследования. Использование дискуссии как жанра ПД.

Все студенты (100%) отметили, что в ходе дискуссии познакомились с профессиональными тонкостями в работе учителя. Для нас этот факт крайне важен, так как означает, что одна из целей состоявшейся дискуссии достигнута.

Подавляющее большинство респондентов (98%) знают жанровые особенности такого педагогического дискурса, как дискуссия, и правила его построения; им понравилось принимать в ней участие. 99% научились организовывать и проводить дискуссию.

Студенты (100%) считают, что дискуссия – эта та форма общения, которая позволяет осветить ценности педагогического дискурса. В ходе дискуссии обсуждались такие ценности ПД, как «Познание есть благо, поэтому следует учиться. Значит, с почтением необходимо относиться к учителю, к источникам знания, прежде всего – книгам, к процессу учения и месту обучения», «Знания приходят с опытом и возрастом. Поэтому следует с почтением относиться к старшим», «Учение сопряжено с преодолением трудностей. Поэтому следует проявлять упорство и настойчивость в учении. Следует поощрять упорных и порицать нерадивых учеников» и мн. др.

Процесс познания происходит или может происходить через объяснение. Все респонденты убедились в том, что дискуссия подходит для реализации объяснительной стратегии педагогического дискурса, так как она опирается на научные и обыденные знания. В основе дискуссии лежит объяснение на данный момент еще не совсем понятных явлений. Она позволяет лучше объяснить то, что не нашло убедительного обоснования. Познание тесно связано с объяснением, а дискуссия является своеобразным способом познания действительности.

100% опрошенных заявили, что дискуссия является той формой общения, которая предоставляет участникам возможность реализовать интеллектуальные и творческие способности. Студентам удалось проявить и развить их в ходе дискуссии.

Положительные ответы на вопросы анкеты означают, что будущие учителя иностранных языков будут использовать дискуссию как жанр педагогического дискурса в своей преподавательской деятельности.

По результатам анкетирования, студенты высоко оценивают дидактический потенциал дискуссии как жанра ПД.

Эффективность формирования ДК в ходе проведения дискуссии.

Подавляющее большинство респондентов научились анализировать ситуацию и отбирать адекватные средства для определенного лингвистического сообщества, владеть когезией и когерентностью на немецком языке, формулировать, аргументировать и отстаивать свою точку зрения, задавать вопросы, выбирать нужную стратегию общения, слушать и слышать партнера по общению, осуществлять анализ экстралингвистических особенностей ситуации и продуцировать дискурс с их учетом.

Проанализированная статистика позволяет утверждать, что у студентов сформирована дискурсивная компетенция. Этот факт означает, что вторая цель проводимой дискуссии также достигнута.

Заключение. Состоявшаяся дискуссия и ее анализ позволяют нам утверждать, что дискуссия – это тот жанр ПД, который востребован в педагогической деятельности.

1) Практикующему учителю часто приходится участвовать в дискуссии, чтобы обсудить те обстоятельства в обучении или в воспитании, которые являются не до конца ясными. Навыки ведения дискуссии учителю могут быть полезными в ходе проведения родительского собрания, беседы с родителями, на педсовете и др.

2) Дискуссия для педагога важна, так как позволяет уменьшить момент субъективности в принятии того или иного решения, выработке мнения, отношения к какому-л. факту и др.

3) В ходе дискуссии наиболее ярко и полно можно представить и отстоять ценности педагогического дискурса.

4) Эта форма общения позволяет достичь в ходе обсуждения лучшего взаимопонимания, что крайне важно для процессов обучения и воспитания.

В ходе проведения дискуссии мы убедились в том, что дискуссия как жанр дискурса (в нашем случае, как жанр педагогического дискурса) создает необходимые условия для формирования дискурсивной компетенции, а именно предоставляет возможность

1) упражняться в когезии: достижении связности слов в предложении, связности предложений в высказывании;

2) в когерентности: достижении грамматической, стилистической, логико-семантической целостности высказывания; → т.е. в умении порождать связные, логически выстроенные иноязычные высказывания (дискурсы);

3) в умении внимательно слушать и слышать партнера по общению;

4) в умении осуществлять анализ экстралингвистических особенностей ситуации;

5) в умении продуцировать дискурс с учетом экстралингвистических особенностей ситуации.

Состоявшаяся дискуссия показала, что она является той формой общения, которая позволяет эффективно формировать дискурсивную компетенцию.

Список использованной литературы:

1. Нусупова Ш.М., Бестибаева А.Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования коммуникативных способностей студентов//Вестник КазНПУ им. Абая, серия «Педагогические науки». - Алматы, 2019. - №1 (61). – С 102-107 - статьи из журнала

2. Кунанбаева С.С. Теория и практика современного иноязычного образования. – Алматы, 2010. – 344 с. - книга

3. Луцинская О.В. Дискурсивная компетенция как цель в обучении будущих журналистов-международников иноязычному письменному дискурсу// Межкультурная коммуникация и профессионально ориентированное обучение иностранным языкам: Материалы III Междунар. науч. конф., посвящ. 88-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 30 окт. 2009 г. / редкол.: В.Г. Шадурский и др. - Минск: Тесей, 2009. - С.252-253. - [Электрон. ресурс]. – 2009. - URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/> (дата обращения: 10. 02. 2019)- интернет источники

4. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров. В сб. М.М. Бахтин. Литературно-критические статьи. – М.: Художественная литература, 1986. – с.428-472 - книга

5. Кибрик А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе. Дисс. в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора фил. наук. - М.: Ин-т языкознания РАН, 2003. – 90 с. [Электрон. ресурс]. – 2003. - URL: http://iling-ran.ru/kibrik/DA_cognitive_perspective_@Diss_2003.pdf (дата обращения: 08.02.2019) - интернет источники

6. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. - С.5-20 - книга

7. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. - М.: Гнозис, 2004. - 390 с.- книга

8. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов/Под редакцией Н.Ю. Шведовой. – 21-ое изд., перераб. и доп. – М.: Рус. яз., 1989. – 924 с. - книга

9. Лецева Е.И. Дискуссия в современном мире// Методическая разработка. – URL: <https://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2012/09/03/diskussiya-uchitel-v-sovremennom-mire> (дата обращения: 31.11.2019)- интернет источники

10. Бейзеров В.А. 105 кейсов по педагогике. Педагогические задачи и ситуации. - [Электрон. ресурс]. - URL: https://si-sv.com/Posobiya/ped_tekh/ped_zadachi/Beyizerov_V-105_keyisov_po_pedagogike.html (дата обращения: 17.01.2020)- интернет источники